

USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 10 rozhodl soudcem JUDr. Jířím Kalašem Ph.D. ve věci

oprávněné : **Prichafo s.r.o., IČO: 11954205**, sídlem Na příkopech 477, 463 34, Hrádek nad Nisou

zastoupena : Mgr. at Mgr. Marie Čížková, advokátka, sídlem Sokolovská 6/85, Praha 8 – Karlín

proti

povinné : **Fair Credit Czech s.r.o., IČO: 04455835**, sídlem Kubánské nám. 1391/11, Praha 10 – Vršovice

zastoupená : Mgr. Ondřej Slezák, advokát, sídlem Revoluční 1003/3, Praha 1 – Staré Město

pro 88 646 383 Kč, o návrhu povinné na zastavení exekuce,

t a k t o :

- I. Exekuce se **zastavuje**.
- II. Oprávněná je povinná uhradit povinné náklady exekuce ve výši 194 519,60 Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám jejího právního zástupce.
- III. Oprávněná je povinná uhradit soudnímu exekutorovi náklady exekuce ve výši 6.655,- Kč, a to rovněž do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

1.Zdejší soud vydal dne 03.07.2024, pod čj. 54 EXE 1847/2024-13 pověření soudního exekutora, kterým nařídil exekuci k vymáhání pohledávky ve výši 88 646 383 Kč podle vykonatelného exekučního titulu notářského zápisu sepsaného notářem Mgr. Šimon Březina dne 27.10.2023, NZ 200/2023 nákladů exekuce oprávněné a soudního exekutora.

2.Vedením exekuce soud pověřil soudního exekutora JUDr. Milan Usnul, Bryksova 763/46, 198 00, Praha 9.

3.Zdejšímu soudu byla doručena předkládací zpráva soudního exekutora ze dne 23.07.2024, sp. zn. 098 EX 00520/24 s návrhem povinné na zastavení exekuce, který byl tomuto doručen dne 10.07.2024 a kterému soudní exekutor nevyhověl, když nebyl dán souhlas oprávněné.

4.Povinná se svým návrhem ze dne 10.07.2024 domáhala zastavení exekuce s tvrzením, že dle jejího názoru exekuční titul fakticky neexistuje, stejně tak pohledávka, která má být exekučně vymáhána.

5.Tvrdila, že právní jednání zachycené v notářském zápise ze dne 27.10.2023, NZ 200/2023 sepsané notářem Mgr. Šimonem Březinou, je absolutně neplatné (resp. nicotné) neboť bylo učiněno k tomu neoprávněnou osobou, jejíž jednání není povinné vůbec přičitatelné. Notářský zápis tak nemůže být exekučním titulem. Z výpisu z obchodního rejstříku povinné plyne, že pan Jaroslav Ptáček, který v předmětném notářském zápise měl jednat v zastoupení povinné, ke dni tohoto jednání nebyl jednatelem povinné. Jednání tak není přičitatelné povinné a je nutné ho považovat za absolutně neplatné. Je tak zcela nepřijatelné, aby na základě uvedeného notářského zápisu byla proti povinné vedena exekuce, když předložený notářský zápis není způsobilým exekučním titulem.

6.Otázka jednatelství ve společnosti povinné byla již pravomocně rozhodnuta usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 12.03.2024, sp. zn. 14 Cmo 248/2023, na základě kterého byl do obchodního rejstříku zpětně zapsán dříve protiprávně vymazaný jednatel Ing. Michal Štroner.

7.Poukázala rovněž na skutečnost, že o neoprávněnosti zcela totožné exekuce vedené ze stejného titulu proti jinému povinnému (společnosti GULF OIL a.s., IČO: 04179943, sídlem Platněrská 88/9, 110 00 Praha 1, coby pachtýři obchodního závodu povinné) již bylo pravomocně rozhodnuto usnesením Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 22.04.2024, čj. 49 EXE 925/2024-25. Z uvedeného usnesení se podává, že notářský zápis ze dne 27.10.2023 NZ 200/2023 sepsaný notářem Mgr. Šimonem Březinou, je nicotným právním aktem, který není s to sloužit jako exekuční titul. Odkázala pak rovněž na další části odůvodnění uvedeného usnesení.

8.Dále povinná namítla že, exekucí vymáhaný dluh vůči oprávněnému neexistuje a exekuce je vedena zcela účelově za účelem poškození povinné. Uznání dluhu není dle ustálené judikatury důkazem o jeho existenci a zakládá toliko vyvratitelnou domněnku, že uznaný dluh existuje.

9.Zastavení exekuce pak navrhla s odkazem na ust. § 268 odst. 1 písm. a) a h) o.s.ř..

10.Oprávněná ve svém vyjádření k návrhu na zastavení exekuce ze dne 22.07.2024 navrhla zamítnutí návrhu na zastavení exekuce, když dle jejího názoru podmínky pro zastavení exekuce nejsou dány.

11.Konstatovala, že společníkem povinné byla společnost eMedic Global SE, IČO: 09093508, která dle notářského zápisu sepsaného dne 25.10.2023 JUDr. Ondřejem Demutem, notářem v Žatci, sp. zn. NZ 560/2023 mimo jiné, v působnosti valné hromady jmenovala jednatelem společnosti pana Jaroslava Ptáčka, nar. 05.03.1970 a dále do funkce člena dozorčí rady jmenovala paní Ekaterinu Slukovou, nar. 29.03.1994.

12.Exekuční titul sp. zn. NZ 200/2023 byl následně sepsán dne 27.10.2023 notářem Mgr. Šimonem Březinou, notářem v Praze, v kanceláři na adrese Praha 1, Petrská 1136/12, a to na základě žádosti pana Jaroslava Ptáčka, t.č. jediného jednatele společnosti povinné, který byl oprávněn za společnost samostatně jednat. Jeho oprávnění vyplývalo jak z NZ sepsaného JUDr. Ondřejem Demutem dne 25.10.2023, tak z aktuálního výpisu z obchodního rejstříku, a to s výjimkou jednání, ke kterému je nutný písemný souhlas dozorčí rady. Dle přílohy č. 1

exekučního titulu je zřejmé, že písemný souhlas byl panu Ptáčkovi udělen, a to členkou dozorčí rady paní Ekaterinou Slukovou (její oprávnění rovněž vyplývalo z předmětného NZ, byť t.č. nezapsaného do obchodního rejstříku, avšak před sepisem exekučního titulu osvědčeného předmětným NZ).

13.Oprávněná pak odkázala na ust. § 21 odst. 1 písm. a) před středníkem o.s.ř. a dále na ust. § 21 odst. 5 věta první o.s.ř., a to ve vztahu k jednání za právnickou osobu. Konstatovala, že v době vzniku exekučního titulu byl dle obchodního rejstříku jediným jednatelem pan Ptáček, což si notář sepisující notářský zápis náležitě ověřil. Poukázala pak na skutečnost, že zápis člena dozorčí rady či statutárního orgánu do obchodního rejstříku má pouze deklaratorní účinky. Dle jejího názoru pak samotná neexistence zápisu členky dozorčí rady do obchodního rejstříku nezakládá neplatnost právního jednání pana Ptáčka.

14.Konstatovala rovněž, že z uvedeného vyplývá, že oprávněná byla v dobré víře a oprávněně předpokládala, že podle údajů obchodního rejstříku, a to nejen samotného zápisu, ale též publikovaného zápisu NZ 560/2023 pan Ptáček byl ke dni vzniku exekučního titulu jediným jednatelem povinné, a to dle výpisu z obchodního rejstříku ze dne 27.10.2023 a paní Sluková byla ke dni vzniku exekučního titulu členkou dozorčí rady povinné, byť tato nebyla do obchodního rejstříku zapsána. Mohla tak dát platný souhlas k uzavření uvedeného notářského zápisu.

15.Oprávněná pak upozornila na to, že je zde však objektivně spor o to, kdo byl v dané době sepisu exekučního titulu osobou oprávněnou za povinnou jednat, potažmo kdo byl členem dozorčí rady, a to nezávisle na tom, jaké údaje jsou v obchodním rejstříku nebo ve sbírce listin.

16.V tomto směru konstatovala, že je v současné době Městským soudem v Praze pod sp. zn. MSPH 95 INS 17958/2023 vedeno insolvenční řízení ve věci povinné, a z obsahu tohoto spisu vyplývá, že proti sobě aktuálně stojí dvě skupiny osob, či subjektů, které ve vzájemném rozporu tvrdí, že a kdo je a není, a k určitému okamžiku byl či nebyl, jediným společníkem povinné a jejím statutárním a dozorčím orgánem.

17.Z údajů z obchodního rejstříku a Insolvenčního řízení vyplývá, že jediným společníkem povinné byla od 20.10.2022 společnost Ekonprofi s.r.o., IČO: 25567870. Následně byl obchodní podíl povinné převeden dne 05.04.2023 společností Ekonprofi s.r.o. na společnost White Cluster s.r.o., IČO: 17693063, což mělo být povinné oznámeno, k zápisu změny však nedošlo.

18.Mezi dotčenými osobami a subjekty je však dále spor, když společnost Rosebary Capital & Investment s.r.o. tvrdí, že sjednaná úplata za převod podílu dle smlouvy ze dne 05.04.2023 nebyla řádně a včas uhrazena. Z tohoto důvodu převodce Ekonprofi s.r.o. od smlouvy o převodu obchodního podílu ze dne 05.04.2023 připsal ze dne 18.04.2023 doručeným nabyvateli dne 19.04.2023 odstoupil, a proto byla společnost Ekonprofi s.r.o. vlastníkem obchodního podílu i ke dni 10.10.2023, kdy jej převedla na společnost Rosebary Capital & Investment s.r.o.. Jedná se o převod dne 10.10.2023.

19. Společnost eMedic Global SE, pak tvrdí, že sjednaná úplata za převod podílu dle smlouvy ze dne 05.04.2023 byla řádně a včas uhrazena zápočtem pohledávky nabyté od věřitele převodce, a to vše předtím, než převodce Ekonprofi, s.r.o. (tedy neplatně) od smlouvy ze dne 05.04.2023 přípisem doručeným nabyvateli údajně dne 19.04.2023 odstoupil. Proto byla společnost White Cluster s.r.o. vlastníkem obchodního podílu i ke dni 25.09.2023, kdy jej převedla na společnost eMedic Global SE. Jedná se o převod ze dne 25.09.2023.

20. Oprávněná pak rovněž tvrdila, že společnost Rosebary Capital & Investment s.r.o. se převodu dne 25.09.2023 bránila návrhem na zápis změn do obchodního rejstříku postupem dle ust. § 101 odst. 2 ve spojení s ust. § 117 z.č. 403/2013 Sb., projednávaném Městským soudem v Praze pod Fj. 396527/2023/MSPH. Proti rozhodnutí bylo podáno odvolání, který však bylo následně vzato zpět. Odvolací soud se proto nezabýval meritem sporu.

21. Fakticky tak nebylo rozhodováno o tom, kdo je vlastníkem obchodního podílu povinné, a tedy kdo je po právu jednatelem a členem dozorčí rady. Objektivně pak existuje spor, zda byl po právu převod dne 25.09.2023 nebo dne 10.10.2023. Toto je v současné době řešeno Městským soudem v Praze v řízení o žalobě společnosti eMedic Global SE o určení vlastnictví obchodního podílu povinné. Spis je veden pod sp. zn. 67 Cm 1/2024.

22. Je tak zřejmé, že s konečnou platností a s konstitutivním účinkem bude až v určovacím sporu postaveno na jisto mj. to, zda Jaroslav Ptáček byl osobou oprávněnou jednat za povinnou dne 27.10.2023 při sepisu exekučního titulu, protože je-li platný převod dne 25.09.2023, v době od 25.09.2023 do 05.03.2024 byl jednatelem povinné Jaroslav Ptáček, je-li platný převod dne 10.10.2023 je jednatelem povinné od 10.10.2023 do současné doby Ing. Michal Štroner.

23. Oprávněná dále namítla, že v případě řízení vedeného u Obvodního soudu pro Prahu 1 pod sp. zn. 49 EXE 925/2024 nelze doposud argumentovat věcí pravomocně rozhodnutou, když rozhodnutí v uvedené věci doposud není v právní moci.

24. Navrhla pak zamítnutí návrhu na zastavení exekuce.

25. V podání ze dne 29.09.2024 pak oprávněná rekapitulovala svou argumentaci, kde dovozovala, že pan Jaroslav Ptáček byl osobou oprávněnou sepsat notářský zápis s uvedením tzv. časové linky jednotlivých právních jednání. Stejně tak ve vztahu k paní Ekaterině Slukové. Dovožovala pak rovněž dobrou víru oprávněné v zápis v obchodním rejstříku.

26. Povinná pak naposledy ve svém podání ze dne 04.10.2024 poukázala na rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 30.09.2024, čj. MSPH 95 INS 17958/2023-A-205, ze kterého vyplývá, že pan J. Ptáček nebyl ke dni 27.10.2023, tj. ke dni sepisu notářského zápisu osobou oprávněnou za povinného učinit takovýto úkon, když nebyl jejím statutárním orgánem. Tato skutečnost pak musela být oprávněné známa, což vyplývá ze závěrů rozhodnutí insolvenčního soudu, a to usnesení ze dne 03.11.2023, sp. zn. C 294315/RD194/MSPH, čj. Fj 396527/2023/MSPH, kterým se z obchodního rejstříku povinného vymazává J. Ptáček a na jeho místo nastupuje Ing. Michal Štroner se dnem vzniku funkce 10.10.2023. K datu 27.10.2023 byl

jednatelům povinné Ing. Michal Štroner a pouze tato osoba byla oprávněna před notářem pohledávku uznat a svolit k vykonatelnosti notářského zápisu. Z tohoto důvodu je pak notářský zápis sepsaný J. Ptáčkem nutno vyhodnotit, jako neplatný.

27.Podle ust. § 268 odst. 1 písm. h) o.s.ř., Výkon rozhodnutí bude zastaven, jestliže výkon rozhodnutí je nepřípustný, protože je tu jiný důvod, pro který rozhodnutí nelze vykonat.

28.Podle ust. § 21 odst. 1 písm. a) a odst. 5 věta první o.s.ř.,
Za právnickou osobu jedná člen statutárního orgánu;
Každý, kdo jedná za právnickou osobu, musí své oprávnění prokázat.

29.Podle ust. § 580 odst. 1 z.č. 89/2012 Sb. Neplatné je právní jednání, které se přičí dobrým mravům, jakož i právní jednání, které odporuje zákonu, pokud to smysl a účel zákona vyžaduje.

30.Podle § 588 Soud přihledne i bez návrhu k neplatnosti právního jednání, které se zjevně přičí dobrým mravům, anebo které odporuje zákonu a zjevně narušuje veřejný pořádek.

31.Podle ust. § 64 odst. 1 věta druhá před středníkem z.č. 358/1992 Sb. Právnická osoba prokazuje notáři svoji existenci výpisem z veřejného rejstříku, do kterého se zapisuje;

32.Podle odst. 5 téhož ust. zákona Není-li notáři prokázána totožnost, a jde-li o právnickou osobu, její existence, notář notářský zápis o právním jednání odmítne sepsat.

33.V daném případě soud z provedených listinných důkazů zjistil, že exekuce byla nařízena na základě notářského zápisu sepsaného dne **27.10.2023** pod NZ 200/2023.

34.Z uvedeného notářského zápisu vyplývá, že k notáři se dostavil pan Jaroslav Ptáček nar. 05.03.1970, r.č. 700305/2837, bytem na adrese 427 22 Háj u Duchcova, Okružní 324, který svoji totožnost prokázal úředním průkazem (druhý odstavec NZ). Zároveň prohlásil, že je jednatelům obchodní společnosti Fair Credit Czech s.r.o., IČO: 04455835, sídlem na adrese 100 00, Praha 10, Kubánské náměstí č. 1391/11 (dále jen povinná) oprávněným za tuto společnost samostatně právně jednat v celém rozsahu.

35.V notářském zápise je dále konstatováno, že notář skutečnost uvedenou v odstavci výše ověřil z výpisu z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze v oddílu C, vložka č. 294315.

36.Notář dále v notářském zápise konstatoval, že obchodní společnost povinná má v rozsahu právního jednání, o kterém je notářský zápis, právní osobnost a její existence mu byla prokázána. Konstatoval dále, že s níže uvedeným jednáním učiněným v notářském zápise vyslovila souhlas

dozorčí rada povinné. Souhlas v písemné formě (souhlas tvoří nedílnou součást notářského zápisu jako jeho příloha).

37.K notářskému zápisu pak byla přiložena příloha, kterou byl Souhlas dozorčí rady povinné ze dne 27.10.2023, podepsaný Ekaterinou Slukovou, s uvedením člen dozorčí rady a uvedením názvu společnosti.

38.Z uvedené listiny vyplývá, že jí byl udělen souhlas jednatelem obchodní společnosti (povinné) panu Jaroslavu Ptáčkovi k právnímu jednání, spočívajícímu v jednostranném uznání pohledávky, závazku dluh z pohledávky splnit a ve spojení s přímou vykonatelností, přičemž pohledávkou je míněn dluh ve výši 88 646 383 Kč vůči obchodní společnosti oprávněné z titulu nesplaceného úvěru dle smlouvy o úvěru a jejích dodatků, jak jsou specifikovány v souhlasu, jak byly tyto uzavřeny se specifikovaným věřitelem a rovněž specifikovaným ručitelem s tím, že úvěr .byl splatný dne 30.09.2021 (souhlas dozorčí rady povinné ze dne 27.10.2023).

39.Z úplného výpisu z obchodního rejstříku, vedeného Městským soudem v Praze oddíl C, vložka 294315 ze dne 10.07.2024 soud zjistil, že povinná je v tomto obchodním rejstříku zapsána od data 21.03.2018 pod názvem Fair Credit Czech s.r.o., sídlem Kubánské náměstí 1391/11, Vršovice, 100 00 Praha 10, IČ : 044 55 835.

40.Dále z tohoto výpisu soud zjistil, že pan Jaroslav Ptáček byl jako jednatel povinné zapsán dne 25.10.2023 s datem vzniku funkce dne 25.10.2023 a datem zániku funkce rovněž dne 25.10.2023. Jednatel společnosti tak byl pouze uvedeného dne 25.10.2023. K výmazu tohoto zápisu pak došlo až dne 22.11.2023. Téhož dne, tj. 22.11.2023 pak došlo k zápisu jednatele povinné Ing. Michala Štronera, nar. 30.10.1969, Útěchov č.ev. 104, 644 00 Brno, přičemž jako den vzniku funkce bylo uvedeno datum 10.10.2023.

41.Za společnost povinnou pak byl oprávněn od data 25.10.2023 jednat samostatně jednatel, s výjimkou právních jednání, která zavazují společnost, tak jak jsou uvedena pod písm. a) až d), přičemž pod písm. c) je specifikováno :
jednání, kdy výše závazku společnosti vůči každému jednotlivému subjektu v souhrnu za období po sobě jdoucích 12 kalendářních měsíců přesahuje částku 2 000 000 Kč včetně DPH nebo vyšší (nebo odpovídající této částce v jiné měně).

42.V části dozorčí rada společnosti pak k datu 27.10.2023 nebyla zapsána Ekaterina Sluková jako členka dozorčí rady povinné. Tato pak nebyla zapsána do obchodního rejstříku společnosti povinné, ani před uvedeným datem ani po uvedeném datu.

43.K tomu aby byl notářský zápis vykonatelným exekučním titulem je třeba aby obsahoval náležitosti, jak jsou zakotveny v ust. § 71a an. z.č. 358/1992 Sb. přičemž notář je povinen ověřit existenci právnické osoby, ale rovněž i osoby, která za právnickou osobu jedná, a to způsobem, jak je zakotveno v ust. § 64 odst. 1 věta druhá před středníkem a rovněž odst. 5 téhož ust. z.č. 358/1992 Sb.

44. Pokud pak má notář pochybnosti o existenci právnické osoby, případně o tom, zda je přítomná fyzická osoba oprávněná za danou právnickou osobu v daném rozsahu jednat, má podle ust. § 64 odst. 5 z.č. 358/1992 Sb., notářský zápis odmítnout sepsat.

45. V daném případě notář sice ověřil existenci právnické osoby (povinné) výpisem z obchodního rejstříku, ze kterého vyplývala rovněž skutečnost, že pan Jaroslav Ptáček je k datu 27.10.2023 oprávněn jednat za povinnou (k výmazu jeho osoby došlo až dne 22.11.2023) avšak zároveň z tohoto výpisu vyplývalo, že v daném případě (jednalo se o závazek přesahující částku ve výši 2 000 000 Kč, tedy spadající pod písm. c) způsobu jednání za společnost), je třeba předchozího písemného souhlasu dozorčí rady.

46. K notářskému zápisu byl sice předložen souhlas dozorčí rady obchodní společnosti povinné datovaný dnem 27.10.2023, kterým byl udělen souhlas k sepsání notářského zápisu jehož obsahem bylo uznání specifikovaného závazku spolu se závazkem plnit a rovněž se souhlasem k přímé vykonatelnosti, který podepsala Ekaterina Sluková, kdy pod jejím podpisem bylo uvedeno jméno a příjmení a rovněž označení člen dozorčí rady spolu s názvem povinné, avšak skutečnost, že by jmenovaná byla členkou dozorčí rady nevyplývalo z výpisu z obchodního rejstříku.

47. Sepisující notář pak jiným způsobem oprávnění pana Ptáčka k sepsání notářského zápisu neověřoval, resp. tato skutečnost z notářského zápisu nevyplývá, když v tomto je uvedeno, že existenci povinné a oprávnění pana Ptáčka k sepsání notářského zápisu byla ověřována pouze výpisem z obchodního rejstříku povinné a dále souhlasem dozorčí rady povinné.

48. Soud s ohledem na uvedené zjištění, dospěl k závěru, že předmětný notářský zápis ze dne 27.10.2023 NZ 200/2023 není materiálně vykonatelným exekučním titulem ve smyslu ust. § 40 odst. 1 písm. d) e.ř..

49. Soud v tomto směru odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 28.05.2009 sp. zn. 20 Cdo 3326/2007.

50. Notářský zápis totiž nebyl za povinnou sepsán osobou k tomu oprávněnou, tj. k tomu oprávněným statutárním orgánem, navíc osoba, která za povinnou notářský zápis za povinnou sepisovala k uvedenému právnímu jednání potřebovala souhlas člena dozorčí rady. Tento souhlas byl sice k notářskému zápisu přílohou přiložen, avšak uvedená osoba nebyla nikdy zapsána v obchodním rejstříku jako člen dozorčí rady a notář existenci této osoby a její oprávnění k udělení souhlasu jednateli k předmětnému právnímu jednání žádným způsobem neověřoval.

51. Jedná se tak o neplatné právní jednání ve smyslu ust. § 580 odst. 1 z.č. 89/2012 Sb.

52. Soudu pak z tohoto důvodu nezbylo, než exekuci podle ust. § 268 odst. 1 písm. h) o.s.ř. zastavit.

53. Ve světle uvedených zjištěných pak byla zcela irelevantní tvrzení oprávněné, ve vztahu k dobré víře a dále ve vztahu k tomu, zda pan Ptáček byl, či nikoliv jednatelem povinné. Soud se proto pro nadbytečnost touto argumentací nezabýval a neprováděl v tomto směru ani žádné dokazování.

54. Soud však nemohl souhlasit s argumentací povinné, že se již jedná o věc pravomocně rozhodnutou. V tomto směru odkazovala na rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 22.04.2024, čj. 49 EXE 925/2024-25, které bylo potvrzeno usnesením Městského soudu v Praze ze dne 22.08.2024, čj. 36 Co 177/2024-62, když se sice jedná o věc analogickou (byť s jiným okruhem účastníků na straně povinné), tj. exekučním titulem pro nařízení exekuce byl rovněž notářský zápis č. NZ 200/23 sepsaný dne 27.10.2023 notářem Mgr. Šimonem Březinou, avšak jak plyne z bodu 11. usnesení Městského soudu v Praze notář oprávnění osoby sepisující za povinnou notářský zápis ověřoval z výpisu z obchodního rejstříku a dále z notářského zápisu JUDr. Demuta ze dne 25.10.2023, č. NZ 560/2023 a jeho přílohy.

55. S ohledem na výše uvedené závěry v této věci, toto uvádí pouze pro úplnost odůvodnění rozhodnutí.

56. Soud dále rozhodoval o nákladech exekuce ve vztahu mezi účastníky navzájem, a to podle ust. § 89 e.ř..

57. V tomto směru soud dospěl k závěru, že povinnost k úhradě nákladů exekuce jde k tíži oprávněné, která tím, že se domáhala nařízení exekuce, podle nevykonatelného exekučního titulu, zavinila, že řízení muselo být zastaveno. Je přitom zřejmé, že u oprávněné musely být, při náležité opatrnosti pochybnosti o vykonatelnosti exekučního titulu (absence zápisu Ekateriny Slukové v obchodním rejstříku jako členky dozorčí rady).

58. Soud proto rozhodl o povinnosti oprávněné k úhradě nákladů exekuce povinné.

59. Povinné pak přísluší náklady exekuce, a to za následující úkony právní služby :
za první poradou s klientem včetně převzetí a přípravy zastoupení dne 05.04.2024
sepsání návrhu na zahájení řízení dne 10.07.2024
sepis vyjádření ze dne 04.10.2024
účast při jednání soudu dne 07.10.2024

60. Za každý z těchto úkonů, přísluší povinné částka ve výši 39 890 Kč, a to dle ust. § 7 bod 7 a ust. § 11 odst. 2 písm. e) vyhl. č. 177/1996 Sb., když tarifní hodnota činí v daném případě částku ve výši 88 700 000 Kč.

61. V daném případě byly realizovány 4 hlavní úkony, což představuje částku ve výši 159 560 Kč.

62. Dále náleží povinné režijní paušály á 300 Kč za každý z uvedených úkonů, dle ust. § 13 odst. 4 téže vyhl., což činí částku ve výši 1 200 Kč.

63. Naposledy přísluší povinné 21 % DPH z hlavních úkonů a režijních paušálů, tedy ve výši 33 759,60 Kč, celkem tak náklady ve výši 194 519,60 Kč.

64. O těchto nákladech soud rozhodl výrokem II. tohoto usnesení.

65. Naposledy soud rozhodoval o nákladech exekuce soudního exekutora, který tyto nárokoval ve výši 6 655 Kč (sdělení ze dne 17.09.2024), přičemž tyto náklady sestávají z částky ve výši 2 000 Kč, dle ust. § 6 odst. 3 vyhl. č. 330/2001 Sb., v paušální náhradě hotových výdajů ve výši 3 500 Kč, dle ust. § 13 odst. 1 téže vyhl. a ve 21 % DPH z uvedených částek.

66. O povinnost k úhradě těchto nákladů soud rovněž rozhodoval podle ust. § 89 e.ř., přičemž toto zavinění na zastavení exekuce jde v daném případě k tíži oprávněné, viz. odůvodnění bod 57 usnesení.

67. O těchto nákladech pak soud rozhodl výrokem III. tohoto usnesení.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení **l z e** podat odvolání k Městskému soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího, a to do 15 dnů ode dne doručení.

Je-li usnesením soudu uložena účastníku nějaká povinnost, která není ve stanovené lhůtě splněna, lze se jejího splnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí

Praha 07.10.2024

JUDr. Jiří Kalaš Ph.D. v.r.
soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Kafková