



ENERGIAÜGYI MINISZTERIUM
KÖRNYEZETVÉDELMI HATÓSÁGI ÜGYEKÉRT FELELŐS HELYETTES ÁLLAMTITKÁR

Iktatószám: KHFF/134-33/2025-EM

Ügyintéző: dr. Varga Viktória
dr. Nőt Bálint
Balassi Eszter
dr. Hoblyák Júlia
Pongó Veronika
Szaniszló Nikolett Anna
Virók-Károlyi Katalin
Zagyva Tünde Andrea

A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatala, Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 2018. január 3. napján kelt, FE-08/KTF/95-1/2018. iktatószámú határozatát – a Veszprémi Törvényszék 8.K.700.197/2024/6. számú ítélete alapján indult megismételt másodfokú eljárásban – a Szigeti, Raszler & Kulicity Ügyvédi Iroda (8200 Veszprém, Budapesti út 13.) által képviselt IMRE-MAJOR Ingatlanforgalmazási, Kavicsbányászati, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (8041 Csór, 0155/10. hrsz., KÜJ:101338787) részéről benyújtott fellebbezés alapján felülvizsgáltam.

HATÁROZAT

I./ Az elsőfokú határozatot megsemmisítem.

II./ Elrendelem továbbá, hogy a közigazgatási jogorvoslati eljárásban az IMRE-MAJOR Kft. (8041 Csór, 0155/10. hrsz.) által megfizetett **675.000.- Ft. igazgatási szolgáltatási díj összegét** a Fejér Vármegyei Kormányhivatal az IMRE-MAJOR Kft. (8041 Csór, 0155/10. hrsz.) részére **térítse vissza.**

A határozattal szemben fellebbezésnek helye nincs. A határozat a közléssel véglegessé válik. A határozattal szemben a közléstől számított **30 (harminc) napon** belül közigazgatási per indítható a Veszprémi Törvényszéknél. A keresetlevelet a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályánál – a Veszprémi Törvényszékhez címezve – kell benyújtani. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton, az e-papír szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani, a <https://epapir.gov.hu/> oldalon keresztül a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény alapján. A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs, de a keresetlevélben azonnali jogvédelem kezdeményezhető. Ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartása a keresetlevélben kérhető, ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. A bíróság egyszerűsített perben bírálhatja el a pert, ha a felperes ezt a

keresetlevélben kéri és az alperes a védíratban nem ellenzi. A közigazgatási per eljárási illetéke 30 000 Ft. Az illeték megfizetéséről a Veszprémi Törvényszék utólag rendelkezik (tárgyi illeték-feljegyzési jog).

INDOKOLÁS

I./ A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatala, Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (a továbbiakban: elsőfokú környezetvédelmi hatóság) a 2018. január 3. napján kelt, FE-08/KTF/95-1/2018. iktatószámú határozatával (a továbbiakban: Határozat) az IMRE-MAJOR Ingatlanforgalmazási, Kavicsbányászati, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (8041 Csór, 0155/10. hrsz.) által benyújtott „*Isztimér I. (Guttamási dolomitbánya) – dolomit*” védnevű bányatelken (KTJ: 100376189) tervezett bányászati tevékenységre vonatkozó környezetvédelmi engedély iránti kérelmet elutasította.

A Határozattal szemben az IMRE-MAJOR Ingatlanforgalmazási, Kavicsbányászati, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (8041 Csór, 0155/10. hrsz.) képviselőjében eljáró Szigeti, Raszler & Kulicity Ügyvédi Iroda (8200 Veszprém, Budapesti út 13.; a továbbiakban együtt: Fellebbező) törvényes határidőn belül – a jogorvoslati eljárásért fizetendő, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: 14/2015. (III. 31.) FM rendelet) 2. § (5) bekezdése szerinti igazgatási szolgáltatási díj megfizetése mellett – jogorvoslati kérelmet terjesztett elő.

A fellebbezésben foglaltak szerint a Határozat nem jelöli meg azt a jogszabályhelyet, amelyre az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a kérelem elutasítását alapozta. A Fellebbező kiemelte, hogy a benyújtott engedélykérelem, valamint a környezeti hatástanulmány a jogszabályoknak megfelel.

A Fellebbező álláspontja szerint az eljárásban kijelölt Sárkeresztési Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének nyilatkozatai nem megalapozottak, mert a tervezett beruházás Isztimér Község Önkormányzata Képviselő-testületének Isztimér Község helyi építési szabályzatáról szóló 15/2008. (XII. 1.) önkormányzati rendeletével (a továbbiakban: HÉSZ) nem ellentétes. A Fellebbező felhívta a figyelmet arra, hogy a Sárkeresztési Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője által adott nyilatkozatokban hivatkozott HÉSZ rendelkezések nincsenek ellentétben a környezeti hatásvizsgálati dokumentációval, továbbá az erdő rendeltetésű területekkel összefüggésben a Veszprém Megyei Kormányhivatal, míg a mezőgazdasági besorolású ingatlanok tekintetében a Fejér Megyei Kormányhivatal, mint szakkérdés vizsgálatára hatáskörrel rendelkező hatóság jogosult vizsgálatot folytatni, nem a települési önkormányzat jegyzője. A szakkérdés vizsgálatára hatáskörrel rendelkező hatóságok pedig a tervezett beruházással kapcsolatban kifogást nem emeltek. A Fellebbező ismertette, hogy a bányászati tevékenységgel érintett tíz ingatlan közül, két helyrajzi szám – az Isztimér 0305/4 és a 0340 hrsz.-ú ingatlan – esetében merült fel az összhang kérdése a HÉSZ-szel. A Fellebbező megalapozatlannak tekinti az elsőfokú környezetvédelmi hatóság azon megállapítását, hogy a tevékenység azért nem engedélyezhető, mert Isztimér Község Önkormányzata öt éven belül nem kívánja a településrendezési eszközeit módosítani. A Fellebbező tévesnek tekinti az elsőfokú környezetvédelmi hatósági azon megállapítását is, hogy a felmerült településrendezési tervvel való összhang miatt kizáró okot nem lehet megszüntetni a tervezett tevékenység megkezdéséig. Álláspontja szerint az önkormányzati

képviselő-testület jogilag nincs kötve az önkormányzati határozathoz, az önkormányzati rendelet az elkövetkezendő öt évben bármikor megváltoztatható.

A Fellebbező kifogásolta, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság az általa kirendelt igazságügyi szakértői véleményben foglaltak véleményezése érdekében megkereste a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Fejér Megyei Igazgatóságát (a továbbiakban: Közútkezelő). A Közútkezelő nyilatkozatának jogalapjaként a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 33. § (1) bekezdését és a 34. § (3) bekezdését jelölte meg, amelyek azonban nem tartalmaznak tilalmat arra vonatkozóan, hogy a 15 tonnás korlátozás alatt lévő 8212. jelű közút ezen útszakaszának teherbírása a bányászati tevékenység által okozott többlet forgalmat nem bírná el. A Fellebbező kiemelte, hogy a Határozatban semmilyen olyan jogszabályhely nem került megjelölésre, amely azt támasztaná alá, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság jogszerűen kereste meg eljárásban a Közútkezelőt és kérte nyilatkozatát az ügyben.

A Fellebbező a fellebbezésben foglaltak alapján az elsőfokú környezetvédelmi hatóság döntésének megváltoztatását és a környezetvédelmi engedély megadását kérelmezte.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság Határozatát a Pest Megyei Kormányhivatal, mint jogelőd másodfokú környezetvédelmi hatóság a 2018. május 3. napján kelt, PE/KTFO/745-2/2018. ügyiratszámú határozattal megsemmisítette. A Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a Pest Vármegyei Kormányhivatal tárgyi döntését a 2019. január 23. napján kelt 8.K.27.600/2018/16. számú ítélettel hatályon kívül helyezte és a hatóságot új eljárásra kötelezte. A Veszprémi Törvényszék a jogelőd másodfokú környezetvédelmi hatóság által lefolytatott megismételt eljárás során hozott PE/KTFO/1351-1/2020. iktatószámú döntést a 2021. május 12. napján kelt 8.K.700.743/2020/14. számú ítélettel ismét hatályon kívül helyezte és a hatóságot új eljárásra kötelezte. A Pest Vármegyei Kormányhivatal a második megismételt eljárás során a 2023. november 10. napján kelt, PE/KTFO/2395-6/2023. iktatószámú végzéssel a másodfokú közigazgatási hatósági eljárást megszüntette; a döntést a Veszprémi Törvényszék a 2024. július 5. napján kelt, 8.K.700.197/2024/6. számú ítélettel hatályon kívül helyezte és a Pest Vármegyei Kormányhivatalt új eljárásra kötelezte.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 71/A. § (1) bekezdése, a 71/B. § (1) bekezdése, továbbá a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése, 7. § (2) bekezdése és 18/A. §-a, továbbá a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet) 26/A. §-a alapján a 2024. július 1. napja után indult, valamint a megismételt közigazgatási hatósági eljárásokban a másodfokú környezetvédelmi hatósági eljárás lefolytatására az Energiaügyi Minisztérium környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkára (a továbbiakban: másodfokú környezetvédelmi hatóság) rendelkezik hatáskörrel.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal a 2024. október 10. napján kelt, PE/KTFO/6361-2/2024. iktatószámú végzésében hivatkozva a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésére, valamint a 18/A. §-ra – a megismételt másodfokú eljárás lefolytatása érdekében – a Veszprémi Törvényszék 8.K.700.197/2024/6. számú ítéletét, valamint a rendelkezésére álló iratanyagot áttette a hatáskörrel rendelkező másodfokú környezetvédelmi hatósághoz.

A megismételt fellebbezési eljárás KHATHÁT/16071/2024-EM iktatószámmon indult, majd KHFF/134/2025-EM iktatószámmon folytatódott.

A jogelőd Pest Vármegyei Kormányhivataltól beérkezett, a megismételt fellebbezési eljárás során a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálytól bekért dokumentumok, továbbá a fellebbezési eljárásba szakkérdés megadása tárgyában bevont hatóságok által adott szakmai véleményben foglaltak alapján – tehát az elsőfokú környezetvédelmi hatóság által lefolytatott környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz és az ahhoz kapcsolódó másodfokú hatósági, továbbá közigazgatási peres eljárásokhoz tartozó rendelkezésre álló iratok birtokában – az alábbi megállapításokat teszem.

II./

1./ Az „*Isztimér I. (Guttamási dolomitbánya) - dolomit*” védnevű bányatelek megállapítására a Veszprémi Bányakapitányság 3007/1997. iktatószámú határozatával került sor.

A bányatelek vonatkozásában az elsőfokú környezetvédelmi hatóság jogelődje, a Középdunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 24275/2005. ügy- és 32713/2006. iktatószámú, 2016. december 31. napjáig érvényes környezetvédelmi engedélyt adott a bányászati jogosultsággal rendelkező **Magyar Dekor Kft.** részére. A bányászati jog 2013. évi átruházásával, a 24275/2005. ügy-, 32713/2006. iktatószámú határozat 21444/2013. ügy-, 106563/2013. iktatószámú módosításával a **Mészkö és Dolomit Kőbányászati és Ásványfeldolgozó Kft.** lett a környezetvédelmi engedély új jogosultja.

A Veszprémi Bányakapitányság a Mészkö és Dolomit Kőbányászati és Ásványfeldolgozó Kft. bányászati jogát a VBK/2237-3/2013. számú határozatával törölte.

A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal bányászati jog megszerzésére irányuló pályázatán a **Rencz-Park Ingatlanforgalmazó és Kereskedelmi Kft.** (8053 Bodajk, Semmelweis u. 42., a továbbiakban: Rencz-Park Kft.) lett a nyertes, ennek megfelelően a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal az 1779-66/2014. számú határozatával a Rencz-Park Kft. jelölte ki a bányászati jog új jogosultjának.

A Rencz-Park Kft. 2015. évben az engedélyes tekintetében kérelmezte az elsőfokú környezetvédelmi hatóságtól a bánya érvényes környezetvédelmi engedélyének módosítását. Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a KTF-9085/2015., 53135/2015. iktatószámú határozatával a kérelmet elutasította, az engedély korábbi jogosultjának hozzájárulásának hiányára hivatkozva.

A Rencz-Park Kft. 2015. november 18. napján környezetvédelmi teljesítményértékelés benyújtásával kérelmezte a bánya működéséhez szükséges új környezetvédelmi engedély megadását az elsőfokú környezetvédelmi hatóságtól. Tekintettel arra, hogy a kérelmezett tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének hatálya alá tartozik – mint környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység – az elsőfokú környezetvédelmi hatóság KTF-23087/2015., 77650/2015., valamint KTF/23087/2015., 3469/2016. iktatószámú végzéseivel a kérelmezőt hiánypótlásra szólította fel a környezeti hatástanulmány elkészítése

és az engedélyezési eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetése tárgyában.

A Rencz-Park Kft. a hiánypótlási felhívásnak 2016. január 18. napján eleget tett. A kérelemben foglaltak alapján a bányászati tevékenységet a korábbi kitermelés szerint változatlan technológiával, de jelentős mértékben csökkentett kapacitással (150.000 t/év → 50.000 t/év) és területen (az egykori bányatelek 19,8 ha-os részterületén) kívánja végezni.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a környezeti hatásvizsgálati eljárást lezáró 2016. augusztus 16. napján kelt, KTF-23087/2015., 48812/2016. iktatószámú határozatában a Rencz-Park Kft. részére az Isztimér 0305/4, 0306, 0332, 0333, 0335, 0336, 0338, 0339, 0340, 0334/1, 0334/2, 0345 hrsz. alatti, valamint a Bakonykúti 016/7, 016/9, 019/2, 039, 040 hrsz. alatti ingatlanokon külszíni dolomitbánya – „Isztimér I. (Guttamási dolomitbánya) - dolomit” védnevű bányatelek – működtetésével és felhagyásával kapcsolatos tevékenység végzésére – a döntésben rögzített feltételek mellett – környezetvédelmi engedélyt adott. A KTF-23087/2015. ügy- és 48812/2016. iktatószámú döntésben foglaltak szerint a bányatelek területe 79 ha 2530 m², amelyből a tevékenységgel érintett terület 19,8 ha; alaplapja +248,0 mBf, fedőlapja +327,0 mBf szint; a kitermelésre tervezett dolomit maximális mennyisége 50.000 tonna/év.

A KTF-23087/2015. ügy- és 48812/2016. iktatószámú határozat ellen 2016. augusztus 30. napján a „KINCS, KULTÚRA, SPORT” Kulturális és Szabadidős Egyesület, 2016. augusztus 31. napján, Isztimér Község Önkormányzatának képviselőjében eljáró Csehóné Dr. Szilasi Rita egyéni ügyvéd jogorvoslati kérelmet terjesztett elő.

A rendelkezésre álló dokumentum szerint a KTF-23087/2015. ügy- és 48812/2016. iktatószámú határozat kiadmányozását követően a Kincsesbányai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 2016. augusztus 30. napján kelt, ISZTI 80-11/2016. iktatószámon módosította korábbi nyilatkozatát a tervezett tevékenységgel érintett ingatlanok és a helyi építési szabályzatban foglaltak tekintetében.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a fellebbezésben foglaltakra is figyelemmel megállapította, hogy a KTF-23087/2015. ügy- és 48812/2016. iktatószámú határozat jogszabálysértő, ezért tárgyi döntését a 2016. szeptember 19. napján kelt, KTF-23087/2015., 54573/2016. iktatószámú határozattal visszavonta és egyúttal a környezeti hatásvizsgálati eljárás tovább folytatásáról döntött, valamint elrendelte a fellebbezők részére befizetett 675.000,- Forint, illetve 13.500,- Forint jogorvoslati díjnak a részükre történő visszafizetését. Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság tárgyi döntésben megállapította, hogy nem biztosított nyilatkozattételi jogot a Közútkezelő részére, emellett a környezeti hatásvizsgálati eljárásban Kincsesbánya Közös Önkormányzati Hivatal, továbbá Iszkaszentgyörgyi Közös Önkormányzati Hivatal részére nem biztosított ügyféli jogállást.

2./ Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a továbbfolytatott eljárásában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet) alapján szakhatóság állásfoglalás ismételt megadása érdekében megkereste az érintett területi katasztrófavédelmi igazgatóságokat, mint területi vízügyi és vízvédelmi hatóságokat, továbbá szakkérdés

megadása tárgyában az érintett hatóságokat, valamint a 2016. szeptember 21. napján kelt, KTF-23087/2015., 55060/2016. iktatószámú végzésében Isztimér Község Önkormányzat ügyféli jogállását is megállapította.

A Fejér Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály 2016. szeptember 28. napján kelt, FE/03/1912-2/2016. iktatószámú végzésében a környezetvédelmi engedélyezési eljárásból Iszkaszentgyörgyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét, a 2016. szeptember 30. napján kelt, FE/03/1930-2/2016. iktatószámú végzésében pedig Kincsesbányai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét kizárta és egyidejűleg annak megállapítására, hogy a tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel összhangban áll-e a Sárkeresztesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét jelölte ki.

A környezeti hatásvizsgálati eljárás során az elsőfokú környezetvédelmi hatóság 2016. szeptember 21. napján, 2017. február 24. napján és 2017. március 28. napján ügyféli nyilatkozattételre hívta fel a Közútkezelőt a környezeti hatásvizsgálati dokumentációban megjelölt szállítási útvonalak tekintetében.

A Rencz-Park Kft. képviselőjében eljáró Szigeti, Raszler & Kulicity Ügyvédi Iroda 2017. január 10. napján arról tájékoztatta az elsőfokú környezetvédelmi hatóságot, hogy a Rencz-Park Kft. 2017. január 4. napjával megszűnt, jogutódja az IMRE-MAJOR Ingatlanforgalmazási, Kavicsbányászati, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (8041 Csór, 0155/10. hrsz.) lett. Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság 2017. január 27. napján kelt, FE-08/Körny/23087/2015., 2515/2017. iktatószámú végzésében megállapította a jogutódlást, a kérelmező ügyfél a Fellebbező lett. Fellebbező az eljárás során többször nyilatkozatot tett, valamint előterjesztette a módosított kérelem szerint átdolgozott környezeti hatástanulmányt és a közérthető összefoglalót.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság 2017. április 28. napján kelt, FE-08/KTF/687-15/2017. iktatószámú határozattal a Fellebbező jogelődje által benyújtott, majd a 2016. október 28. napján érkezett módosított kérelem szerint átdolgozott, 2017. február 14-én érkezett környezeti hatástanulmány alapján az „Isztimér I. (Guttamási dolomitbánya) – dolomit” védenevű bányatelken (KTJ: 100376189) tervezett bányászati tevékenységre vonatkozó környezetvédelmi engedély iránti kérelmet elutasította.

Az elutasítás indokaként elsődlegesen az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a településrendezési eszközökkel való összhang hiányát jelölte meg – amely szerint Isztimér Község Önkormányzata a településrendezési tervét öt éven belül nem kívánja módosítani – másodlagosan azért, mert a környezeti hatásvizsgálati dokumentáció a Közútkezelő álláspontja szerint nem elfogadható.

Az FE-08/KTF/687-15/2017. iktatószámú határozattal szemben a Fellebbező 2017. május 18. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő.

A jogelőd másodfokú környezetvédelmi hatóság a 2017. július 19. napján kelt, PE/KTF/5370-7/2017. ügyiratszámú határozatával az elsőfokú környezetvédelmi hatóság, FE-08/KTF/687-15/2017. iktatószámú határozatát megsemmisítette és egyúttal elrendelte a

Fellebbező által megfizetett 675.000,- Forint jogorvoslati eljárási díj összegének elsőfokú környezetvédelmi hatóság általi visszatérítését.

A jogelőd másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy az FE-08/KTF/687-15/2017. iktatószámú határozatban a Fellebbező részéről nem került bemutatásra zaj- és rezgésvédelmi szempontból a járulékos zajterhelés-változás és a tényleges zajvédelmi hatásterület, levegőtisztaság-védelmi szempontból a robbantások levegőterhelési hatásai és annak hatásterülete, természetvédelmi szempontból a hatásvizsgálati dokumentáció nem tartalmazza a tervezési terület élőhelyterképét. A jogelőd másodfokú környezetvédelmi hatóság kiemelte továbbá, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a védett természeti területek- és értékek kezeléséért felelős Duna–Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságot (a továbbiakban: Nemzeti Park Igazgatóság) az eljárásba nem vonta be, valamint az FE-08/KTF/687-15/2017. iktatószámú határozatában nem vizsgálta a tevékenység Natura 2000 területekre vonatkozó hatását a hatásbecslési dokumentáció alapján.

A jogelőd másodfokú környezetvédelmi hatóság rámutatott arra, hogy a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklete sorolja fel a környezeti hatásvizsgálati eljárásba bevonandó szakhatóságokat, a kirendelhető szakértőket, valamint a vizsgálandó szakkérdéseket. A 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet ezen melléklete a közútkezelői szakkérdés vizsgálatát nem írja elő, így az – eltérő jogszabályi rendelkezés hiányában – nem lehet a kérelem elutasításának jogalapja. Ugyanakkor hangsúlyozta, hogy amennyiben az ügyféli észrevétel, nyilatkozat a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján környezetvédelmi- és természetvédelmi, illetve a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet szerint kötelezően vizsgálandó szakkérdést érinti, azt az elsőfokú környezetvédelmi hatóságnak vizsgálnia kell.

A jogelőd másodfokú környezetvédelmi hatóság a Sárkeresztesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének S/725-3/2016. iktatószámú levelében foglaltak alapján kiemelte, hogy kizárólag az Isztimér 0305/4 és a 0340 hrsz-ú ingatlanok vonatkozásában áll fenn a településrendezési eszközökkel való összhang hiánya. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés c) pont cb) alpontjának és a Kvt. 72. §-ának vizsgálata alapján megállapította, hogy annak megítélése, hogy a településrendezési eszközökkel való összhang az engedély kiadásától számított öt év alatt megteremthető-e, nem tartozik a környezetvédelmi hatóság hatáskörébe.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdése, valamint az 5. § (2) bekezdése alapján hangsúlyozta az összhang megteremthetősége a környezethasználók számára kizárólag jogszabályi lehetőség a környezetvédelmi engedélyezés lezárását követően, azonban ez nem ró kötelező jogalkotási feladatot az érintett települési önkormányzatra. Hangsúlyozta továbbá, hogy önmagában a környezetvédelmi engedély megléte nem mentesít a tevékenység tényleges megkezdéséhez és folytatásához szükséges egyéb hatósági engedélyek, hozzájárulások beszerzésének kötelezettsége alól.

3./ Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a jogelőd másodfokú környezetvédelmi hatóság megsemmisítő döntését követően 2017. július 27. napjától FE-08/KTF/687/2017. iktatószámon folytatta a környezeti hatásvizsgálati eljárást.

A jogelőd másodfokú környezetvédelmi hatóság PE/KTF/5370-7/2017. ügyiratszámú határozatában rögzítettek szerint az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a továbbfolytatott eljárása során több alkalommal hiánypótlásra, illetve nyilatkozattételre szólította fel a

Fellebbezőt. A megismételt elsőfokú eljárásban a Nemzeti Park Igazgatóság, mint működési területével érintett természetvédelmi kezelő, valamint a Fellebbező által kiegészített dokumentáció alapján a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet szerint, a korábbi eljárásban megkeresett hatóságok a szakkérdések vizsgálata tekintetében ismételt megkeresésre kerültek.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság 2017. október 6. napján kelt, FE-08/KTF/687-73/2017. iktatószámú végzésében az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény 3. § (1) bekezdése alapján szakértőként rendelte ki Zátrok Árpád igazságügyi szakértőt (igazolványszám:007091) a bányához kapcsolódó tervezett szállítási útvonalak vizsgálata tekintetében. A kirendelt igazságügyi szakértő szakértői véleményét 2017. november 27. napján bocsátotta az elsőfokú környezetvédelmi hatóság rendelkezésére.

A Közútkezelő a Fellebbező által benyújtott nyilatkozatok, kiegészítések ismeretében FEJ-379/9/2017. és FEJ-379/12/2017. iktatószámon, mint ügyfél nyilatkozatot tett.

Isztimér Község Önkormányzat Jegyzője 2017. szeptember 26. napján megküldte az elsőfokú környezetvédelmi hatóság részére az Isztimér Községi Önkormányzata Képviselő-testületének 2017. szeptember 19-i rendkívüli, nyilvános ülésének jegyzőkönyvének kivonatát. A kivonat szerint a bánya működése érdekében a településrendezési eszközök módosításával kapcsolatban rögzítésre került, hogy Isztimér Községi Önkormányzata Képviselő-testülete öt éven belül Isztimér Község településrendezési eszközeit nem kívánja a bánya vonatkozásában, a bánya működését érintően módosítani.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a jogelőd másodfokú környezetvédelmi hatóság a 2018. január 3. napján kelt Határozatában a Fellebbező környezetvédelmi engedély iránti kérelmét ismételt elutasította.

Az elutasítás indokaként jelölte meg, hogy az engedélyezhetőség érdekében a Fellebbezőnek öt éven belül meg kellene szüntetnie az Isztimér 0305/4 és 0340 hrsz.-ú ingatlanok vonatkozásában kizáró okot, de Isztimér Község Önkormányzat Képviselő-testületének 135/2017. (IX. 19.) számú határozata alapján a településrendezési eszközök módosítására öt éven belül nem fog sor kerülni. További elutasítási indokként jelölte meg, hogy a Közútkezelő nyilatkozata alapján a 8212 jelű közút 6+525- 7+375 km szelvények közötti 15 tonnás korlátozás alatt lévő útszakaszának teherbírása már a meglévő forgalom alapján sem megfelelő, a tervezett többlet tehergépjármű forgalmat az útszakasz nem bírja el, így a környezeti hatástanulmányban foglaltak szerint a tevékenység nem valósítható meg.

3.1./ A Fellebbező a Határozattal szemben 2018. január 18. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő. A jogelőd másodfokú környezetvédelmi hatóság 2018. május 3. napján kelt, PE/KTFO/745-2/2018. ügyiratszámú határozatában Határozatot megsemmisítette és egyúttal elrendelte Fellebbező által megfizetett 675. 000,- Forint jogorvoslati eljárási díj összegének elsőfokú környezetvédelmi hatóság általi visszatérítését.

A jogelőd másodfokú környezetvédelmi hatóság korábbi döntésében foglaltaknak megfelelően hangsúlyozta, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság Határozatában olyan bizonyítékokra és nyilatkozatokra hivatkozott, amelyek jogszabálysértő voltát a PE/KTF/5370-7/2017. ügyiratszámú határozatban már megvizsgálta. Kiemelte, hogy az elsőfokú környezetvédelmi

hatóság környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörén túl terjeszkedett, szakértelmét meghaladóan járt el, amikor a környezetvédelmi engedélyre irányuló eljárásban a közúthasználattal, illetve annak állapotával kapcsolatos kérdéskört vizsgált.

A PE/KTFO/745-2/2018. ügyiratszámú határozat rögzíti, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság eljárásjogi jogsértést követett el azzal, hogy a Határozat indokolásában nem jelölte meg azon környezetvédelmi- és természetvédelmi jogszabályi rendelkezéseket, amelyek alapján Közútkezelői nyilatkozatot és az önkormányzat képviselő-testületének döntését magára nézve kötelező érvényűnek fogadott el.

A PE/KTFO/745-2/2018. ügyiratszámú határozat indokolásában kiemelte, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság által kirendelt igazságügyi szakértői vélemény, valamint a Közútkezelő nyilatkozata egymásnak ellentmondó megállapításokat tartalmaz. Azonban ezen ellentmondások feloldására a környezetvédelmi hatáskörben eljáró hatóságoknak nincs hatásköre. A jogelőd másodfokú környezetvédelmi hatóság hangsúlyozta, hogy a környezetvédelmi engedélyezési eljárásban az elsőfokú környezetvédelmi hatóság által kötelezően vizsgálandó környezeti elemek és környezeti hatások körét a környezetvédelmi engedélyezési eljárásra irányadó anyagi jogi jogszabályok rögzítik, amelyek között a Kkt. és egyéb, a közutak használatával, azok állapotának megőrzésével kapcsolatos joganyag és azok rendelkezéseinek vizsgálata nem szerepel.

3.2./ A PE/KTFO/745-2/2018. ügyiratszámú másodfokú határozattal szemben Isztimér Község Önkormányzata 2018. július 13. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság 2018. június 22. napján kelt, FE-08/KTF/95-28/2018. iktatószámú végzésében a PE/KTFO/745-2/2018. ügyiratszámú másodfokú határozat bírósági felülvizsgálatának lezárásáig az FE-08/KTF/95/2018. iktatószámú eljárását felfüggesztette.

A Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2019. január 23. napján kelt, 8.K.27.600/2018/16. számú ítéletében hatályon kívül helyezte a PE/KTFO/745-2/2018. ügyiratszámú másodfokú határozatot és új eljárásra kötelezte a jogelőd másodfokú környezetvédelmi hatóságot.

A Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a megismételt másodfokú eljárás vonatkozásában meghatározta, hogy az Ákr. 143. § (1) bekezdésére tekintettel az Ákr. és nem a Ket. eljárási szabályait kell alkalmazni. Előírta a jogelőd másodfokú környezetvédelmi hatóság részére, hogy amennyiben megállapítja az elsőfokú környezetvédelmi hatóság jogszabálysértését, akkor döntésében tételesen felsorolva meg kell jelölnie a megsértett jogszabályhelyeket. Leszögezte, hogy a jogelőd másodfokú környezetvédelmi hatóságnak a közúthasználattal, a közút állapotával, illetve terhelhetőségével kapcsolatban is érdemben vizsgálnia kell, hogy helytállónak tartja-e az elsőfokú környezetvédelmi hatóság következtetéseit, az azoktól esetlegesen eltérő ténybeli és jogi álláspontját részletesen meg kell indokolnia.

A jogelőd másodfokú környezetvédelmi hatóság a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 8.K.27.600/2018/16. számú ítéletében foglaltak alapján lefolytatta a megismételt másodfokú környezetvédelmi hatósági eljárást és 2020. február 10. napján kelt PE/KTFO/1351-1/2020. iktatószámú határozattal az elsőfokú környezetvédelmi

hatóság Határozatát megsemmisítette. A jogelőd másodfokú környezetvédelmi hatóság tárgyi döntésben a bírósági ítéletben foglaltak szerint tételesen felsorolta azon jogszabályhelyeket [314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés c) pont, cb) alpont, 10. § (4) bekezdés a) pont, 6. számú mellékletben meghatározott vizsgálati szempontok, valamint a Kvt. 72. §, az Ákr. 2. § és 17. §], amelyeket álláspontja szerint az elsőfokú környezetvédelmi hatóság eljárása során megsértett, emellett hivatkozott a KGD2015.29 számon megjelent Kúriai döntésre (hatáskörelvonás tilalma).

A Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 8.K.27.600/2018/16. számú ítéletnek megfelelően a jogelőd másodfokú környezetvédelmi hatóság a közúti szállítási útvonalak terhelhetőségének vizsgálata érdekében eljárásába bevonta a Pest Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Közlekedési Hatósági Osztályát (a továbbiakban: másodfokú közlekedési hatóság). A rendelkezésre álló bizonyítékokat – Közútkezelői nyilatkozat és igazságügyi szakértői vélemény – a másodfokú közlekedési hatóság megvizsgálta és 2019. október 17. napján kelt, PE/KHO/0062-2/2019. iktatószámú nyilatkozatában megállapította, hogy a tárgyi eljárásban az épített környezetre gyakorolt hatás-, valamint ügyi szempontból a kérelemre vonatkozó elutasítási ok, körülmény nem állapítható meg, az elsőfokú környezetvédelmi hatóság elutasítási indoka szakmai szempontból nem megalapozott.

A jogelőd másodfokú környezetvédelmi hatóság az elsőfokú környezetvédelmi hatóság Határozatában rögzített másik elutasítási indokával – a tervezett tevékenység településrendezési tervvel való összhangjával – kapcsolatban a PE/KTFO/1351-1/2020. ügyiratszámú határozatában kiemelte, hogy a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet különös jogszabályi rendelkezésként szabályozza a hatóság döntésének tartalmát abban az esetben, ha a rendelkezésre álló bizonyítékok szerint a tervezett tevékenység nincs összhangban a településrendezési eszközökkel. Eszerint a tevékenységet engedélyező döntésben kell rögzíteni, hogy a tevékenység megkezdéséhez a településrendezési eszközökkel történő összhangot meg kell teremteni. Hangsúlyozta, hogy a Kvt. 72. §-a alapján a környezethasználati engedélyt a hatóságnak vissza kell vonnia, ha annak véglegessé válásától számított öt éven belül a tevékenységet, illetve ahhoz szükséges építési, előkészítési munkákat nem kezdték meg, illetve ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel nem kíván élni, vagy az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak. A Kvt. 72. §-ának és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet normáinak értelmezéséből fakad, hogy visszavonni kizárólag egy már meglévő, tevékenységet engedélyező hatósági döntést lehet.

3.3./ A jogelőd másodfokú környezetvédelmi hatóság PE/KTFO/1351-1/2020. ügyiratszámú határozata ellen Isztimér Község Önkormányzata képviselőjében eljáró S. Nagy és Koczor Ügyvédi Iroda (1118 Budapest, Órség utca 25., jogi képviselőként eljáró S. Nagy Erzsébet ügyvéd) kereseti kérelmet terjesztett elő.

A Veszprémi Törvényszék 2021. május 12. napján kelt, 8.K.700.743/2020/14. számú ítéletében a PE/KTFO/1351-1/2020. ügyiratszámú határozatot megsemmisítette és a jogelőd másodfokú környezetvédelmi hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezte.

A Veszprémi Törvényszék a 8.K.700.743/2020/14. számú ítéletében az Ákr. 119. § (5) bekezdés értelmezése körében kifejtette, hogy a jogelőd másodfokú környezetvédelmi hatóság eljárása során háromféle döntést hozhat: a döntést helybenhagyja, vagy a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem, vagy jogszabálysértés esetén megváltoztatja, illetve megsemmisíti.

Az ítélet indokolási rész [49] pontjában felhívta a figyelmet arra, hogy ezen taxatív felsorolásban az új eljárásra kötelezés nem szerepel, ezért a másodfokú hatóság a fellebbezési eljárás során ilyen döntést nem hozhat. **Kiemelte, hogy új eljárásra kötelezésre kizárólag az Ákr. 121. § (2) bekezdése alapján – a felügyeleti eljárás keretében –, valamint az Ákr. 123. § (2) bekezdése alapján – semmisségi ok fennállása esetén – van lehetőség.** A bíróság megállapította, hogy jelen eljárásban nem felügyeleti eljárás lefolytatására került sor és semmisségi ok sem volt megállapítható.

A Veszprémi Törvényszék kimondta, hogy a jogelőd másodfokú környezetvédelmi hatóság az általa megjelölt jogi alapon megsemmisítő döntést nem hozhat. A tényállás tisztázását, kiegészítő bizonyítás lefolytatását követően érdemben felül kellett volna bírálnia a Határozatot, döntenie kellett volna a Fellebbező környezetvédelmi engedély iránti kérelme tárgyában.

3.4./ A Veszprémi Törvényszék ítélete alapján a jogelőd másodfokú környezetvédelmi hatóság a megismételt eljárásban a 2023. június 22. napján kelt, PE/KTF/2395-4/2023. iktatószámú, majd a 2023. augusztus 8. napján kelt, PE/KTF/2395-5/2023. iktatószámú végzésében ismételtlen – az Ákr. 63. §-a alapján – a tényállás tisztázása érdekében nyilatkozattételre szólította fel a Fellebbezőt, a hatásvizsgálati dokumentáció aktualizálása és a Határozat ellen benyújtott fellebbezésben foglaltak fenntartása tárgyában. A végzések nem a Fellebbező jogi képviselője, hanem kizárólag az IMRE-MAJOR Kft. részére kerültek kézbesítésre. A rendelkezésre álló elektronikus tértivevények alapján mindkét végzés kézbesítése megghiúsult, a második értesítést követően a rendelkezésre álló ötödik munkanapon belül sem vette át az IMRE-MAJOR Kft., így azok az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 14. § (4) bekezdés c) pontja szerint kézbesítettnek minősültek 2023. július 7., illetve 2023. augusztus 23. napjain. **A jogelőd másodfokú környezetvédelmi hatóság 2023. november 10. napján kelt, PE/KTFO/2395-6/2023. ügyiratszámú végzésében hivatkozva az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontjára – ügyféli nyilatkozat hiányában – megszüntette a másodfokú környezetvédelmi hatósági eljárását.**

3.5./ A PE/KTFO/2395-6/2023. ügyiratszámú végzés ellen a Fellebbező jogorvoslati kérelmet terjesztett elő 2023. november 15. napján.

A Veszprémi Törvényszék 2024. július 5. napján kelt, 8.K.700.197/2024/6. számú ítéletével a PE/KTFO/2395-6/2023. számú végzést megsemmisítette és új eljárás lefolytatására kötelezte a jogelőd másodfokú környezetvédelmi hatóságot. A bíróság tárgyi ítéletben megállapította, hogy a jogelőd másodfokú környezetvédelmi hatóság az Ákr. 13. §-ában foglaltakat megsértve – a Fellebbező jogi képviselőjét ellátó ügyvédi irodának történő kézbesítést – mellőzve, szabálytalanul kizárólag az IMRE-MAJOR Kft.-nek küldte meg a tényállás tisztázásra irányuló végzéseit, ezért a jogelőd másodfokú környezetvédelmi hatóság ezen eljárási cselekmény alapján – az ügyféli nyilatkozat elmaradása miatt – jogszerűen nem szüntethette volna meg az eljárását.

III./ A másodfokú környezetvédelmi hatóság a Pest Vármegyei Kormányhivataltól beérkezett dokumentumok, továbbá a Veszprémi Törvényszék 8.K.700.197/2024/6. számú ítélete alapján indult megismételt másodfokú környezetvédelmi hatósági eljárás megindulásáról az Ákr. alapján KHATHÁT/16071-3/2024-EM iktatószámon értesítést küldött, melyben tájékoztatta az

érintetteket az eljárás megindulásának napjáról, az ügyintézési határidőről, továbbá arról, hogy az érintettek az eljárás során nyilatkozattételi joggal élhetnek.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a Veszprémi Törvényszék 2024. július 5. napján kelt, 8.K.700.197/2024/6. számú ítélet indokolási rész [41] pontjában foglaltak alapján a 2024. december 18. napján kelt, KHATHÁT/16071-8/2024-EM iktatószámú végzésében a Fellebbezőt nyilatkozattételre szólította fel annak tárgyában, hogy a 2018. január 10. napján kelt fellebbezését, illetve a 2015-ben benyújtott, majd többször módosított engedélykérelmét továbbra is fenntartja-e. A Fellebbező 2024. december 20. napján kelt nyilatkozatában a fellebbezést és az engedélykérelmében foglaltakat változatlanul fenntartotta.

A jogelőd másodfokú környezetvédelmi hatóság által megküldött iratokat megvizsgálva a másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy az Ákr. 119. § (3) bekezdése alapján nem áll rendelkezésre az ügy elbírálásához szükséges valamennyi irat, ezért azok megküldése érdekében 2025. január 29. napján kelt, KHFF/134-12/2025-EM iktatószámon a Fejér Vármegyei Kormányhivatalt, mint elsőfokú környezetvédelmi hatóság jogutódját kereste meg. A jogutód elsőfokú környezetvédelmi hatóság (továbbiakban úgyszintén: elsőfokú környezetvédelmi hatóság) 2025. február 4. napján a másodfokú környezetvédelmi hatóság rendelkezésére bocsátotta a kért dokumentumokat.

1./ Az Ákr. 119. § (6) bekezdésében foglaltak szerint *„Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést.”*

A 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése értelmében *„Az országos környezetvédelmi hatóság, valamint a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint az egységes környezethasználati engedélynek a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (4) és (6) bekezdése szerinti felülvizsgálatára irányuló eljárásban (a továbbiakban: felülvizsgálati eljárásban) a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.”*

A 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. § alapján *„A környezetvédelmi hatóság az engedélyezési eljárásában – az adott eljárásra vonatkozó különös szabályokban meghatározott szempontok mellett – a 8. mellékletben foglalt táblázat szerinti feltételek esetén vizsgálja a táblázatban meghatározott szakkérdést.”*

Az Ákr. 119. § (6) bekezdésben foglalt tényállás tisztázási kötelezettsége érdekében, valamint a Veszprémi Törvényszék 8.K.700.743/2020/14. számú ítéletének [51] bekezdésében foglaltak megfelelően a másodfokú környezetvédelmi hatóság a 624/2022 (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 3., 4., 6., 7., 8. pontja és a 8. melléklet 2. és 3., 4., pontjai szerint szakvélemény megadása tárgyában 2025. január 21. napján megkereste a KHFF/134-3/2025-EM iktatószámú végzéssel a Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központot, a KHFF/134-4/2025-EM iktatószámú végzéssel az Építési és Közlekedési Minisztérium műemlékvédelemért felelős helyettes államtitkárát, a KHFF/134-5/2025-EM iktatószámú végzéssel az Agrárminisztérium erdőkért és földügyekért felelős államtitkárát, továbbá a KHFF/134-6/2025-EM iktatószámú

levelében az Energiaügyi Minisztérium vízgazdálkodásért felelős helyettes államtitkárát.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság 2025. január 21. napján kelt, KHFF/134-7/2025-EM iktatószámú végzésében az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) 1. mellékelt 9. táblázat 4. pontja alapján a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságot, a polgári védelem tekintetében – a tevékenység természeti katasztrófáknak való kitettsége, valamint a telepítési hely környezetében feltárt kockázatok és azok várható hatásainak vizsgálata érdekében –, mint másodfokú szakhatóságot kereste meg.

Az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja és a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 19. § a) pont aa) alpontja szerint a másodfokú környezetvédelmi hatóság a Nemzeti Park Igazgatóságot, mint működési területével érintett természetvédelmi kezelőt a KHFF/134-8/2025-EM iktatószámú végzésében vonta be az eljárásába, nyilatkozatát kérve arra vonatkozóan, hogy a bányaterületen jelent-e meg védett-, fokozottan védett-, illetve európai közösségi jelentőségű állat- vagy növényfaj egyede a kérelem benyújtása óta.

A Sárkeresztesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét a másodfokú környezetvédelmi hatóság 2025. január 21. napján kelt, KHFF/134-9/2025-EM iktatószámú végzésében, az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján megkereste, mint kijelölt jegyzőt a korábbi nyilatkozatai, valamint a kérelem benyújtása óta történt HÉSZ változások tárgyában.

Egyidejűleg a másodfokú környezetvédelmi hatóság megkereséssel fordult az Építési és Közlekedési Minisztérium közlekedési hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárához KHFF/134-10/2025-EM iktatószámú végzésében – az Építési és Közlekedési Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 2/2022. (XII. 28.) ÉKM utasítás, valamint a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében foglaltak alapján – a Közútkezelő, valamint a korábbi eljárás során nyilatkozatott tevő másodfokú közlekedési hatóság nyilatkozatának vizsgálata érdekében.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság 2025. március 25. napján, az Építési és Közlekedési Minisztérium közlekedési hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárát KHFF/134-2/2025-EM iktatószámon, az Építési és Közlekedési Minisztérium műemlékvédelemért felelős helyettes államtitkárát KHFF/134-26/2025-EM iktatószámon ismételt megkereste nyilatkozataik megküldése érdekében.

A megismételt másodfokú eljárás során megkeresett hatóságok az alábbi szakvéleményeket adták, illetve nyilatkozatokat tettek.

1.1./ A Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ 2025. január 29. napján kelt, NNGYK/08372-2/2025. iktatószámú szakvéleménye szerint:

„[...] Az Energiaügyi Minisztérium Környezetvédelmi Hatósági Ügyekért Felelős Helyettes Államtitkársága 2025. január 22-én érkezett KHFF/134/2025-EM iktatószámú megkeresésében kérte a Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ (a továbbiakban: NNGYK)

véleményét a Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya (a továbbiakban: Népegészségügyi Hatóság) által az IMRE-MAJOR Kft. által benyújtott „Isztimér I. (Guttamási dolomitbánya) dolomit” védnevű bányatelken tervezett bányászati tevékenységre vonatkozó környezetvédelmi engedély iránti kérelemre vonatkozó elsőfokú közigazgatási hatósági eljárásban az FE/NEF/1416-4/2017., valamint az FE/043/00446-3/2016. és FE/043/00446-5/2016. iktatószámokon adott szakvéleményében foglaltak vonatkozásában.

A megküldött információk és a rendelkezésünkre bocsátott dokumentumok alapján az NNGYK elvégezte a Népegészségügyi Hatóság FE/NEF/1416-4/2017., valamint az FE/043/00446-3/2016. és FE/043/00446-5/2016. iktatószámú szakvéleményére vonatkozó közegészségügyi szempontú felülvizsgálatát, amelyek alapján az NNGYK az alábbi megállapításokat teszi:

A területi környezetvédelmi hatósági feladatkörben eljáró Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatala (a továbbiakban: Kormányhivatal) a 2018. január 3. napján kelt, FE-08/KTF/95-1/2018. iktatószámú határozatával (a továbbiakban: Határozat) az IMRE-MAJOR Kft. (korábban jogelődje: a Rencz-Park Ingatlanforgalmazó és Kereskedelmi Kft.) által benyújtott „Isztimér I. (Guttamási dolomitbánya) dolomit” védnevű bányatelken tervezett bányászati tevékenységre vonatkozó környezetvédelmi engedély iránti kérelmet elutasította.

Az elutasítás indoka, hogy a tervezett bányatevékenység Isztimér Községtelepülésrendezési tervével nincs összhangban az Isztimér 0305/4 és 0340 hrsz.-ú ingatlanok vonatkozásában, amelyek a kérelem szerint bányászati tevékenységgel érintettek lennének. Tekintettel arra, hogy a bánya vonatkozásában 5 éven belül Isztimér Község településrendezési eszközeit nem kívánják módosítani, így a kizáró ok öt éven belül nem szüntethető meg.

A Határozattal szemben benyújtott fellebbezés alapján indult másodfokú eljárásban a Pest Megyei Kormányhivatal PE/KTFO/745-2/2018. számon hozott határozatot. A másodfokú döntéssel szemben előterjesztett kereset alapján a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság hatályon kívül helyezte a másodfokú határozatot és új másodfokú eljárásra kötelezte a másodfokú környezetvédelmi hatóságot. A megismételt eljárásban hozott PE/KTFO/1351-1/2020. iktatószámú határozatot a bíróság hatályon kívül helyezte, az ezt követően indult megismételt eljárásban PE/KTFO/2395-6/2023. számon hozott döntést.

A Veszprémi Törvényszék 2024. július 5. napján kelt, 8.K.700.197/2024/6. iktatószámú ítéletével hatályon kívül helyezte a PE/KTFO/2395-6/2023. számú határozatot, és új eljárás lefolytatására kötelezte a másodfokú hatóságot.

A környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár, mint másodfokú környezetvédelmi hatóság előtt a Veszprémi Törvényszék 8.14.700.197/2024/6. számú ítélete alapján indult, KHFF/134/2025-EM iktatószámokon (előzményirat: KHATHÁT/16071/2024-EM) van folyamatban a megismételt másodfokú környezetvédelmi hatósági eljárás.

A Kormányhivatal felkérésére az elsőfokú közigazgatási hatósági eljárás során a Népegészségügyi Hatóság közegészségügyi szempontból az alábbiak szerint nyilatkozott az FE/043/00446-3/2016. és FE/043/00446-5/2016., valamint FE/NEF/1416-4/2017. iktatószámú szakvéleményeiben:

- Az FE/043/00446-3/2016. iktatószámú szakvéleményben foglalt nyilatkozatuk szerint:
„ A Rencz-Park Ingatlanforgalmazó és Kereskedelmi Kft. (8053 Bodajk, Semmelweis u. 42.) kérelme alapján folytatott környezeti hatásvizsgálati eljárásban az Isztimér I. – dolomit védnevű bányatelken végzett bányászati tevékenység engedélyezési dokumentációját áttanulmányoztam, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet szerinti 28. (1) bekezdés 5. melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt szakkérdések vonatkozásában, és megállapítottam, hogy a tevékenység közegészségügyi szempontból engedélyezhető a dokumentációban foglaltak maradéktalan betartásával.

Közegészségügyi szempontból az alábbi feltételek előírását javaslom:

- *A tevékenységet úgy kell végezni, hogy ne szennyezze a felszín alatti és felszíni vizeket, valamint a körülötte elhelyezkedő földtani közeget, a tevékenység végzése során valamennyi vonatkozó előírást, így a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, be kell tartani.*
- *Ennek alapján a dokumentációban foglaltaknak megfelelően a bányatelek alapja és a maximális karsztvízszint közötti megmaradó közetréteg vastagsága nem lehet kevesebb az előre tervezett > 80 méternél.*
- *A fenti jogszabályok betartása érdekében és tekintettel arra, hogy a felszín alatti vízállapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet mellékletével összhangban meghozott besorolás szerint Isztimér területe a felszín alatti víz szempontjából fokozottan érzékeny területnek minősül és a kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőségvédelmi területek közé tartozik, valamint a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási területek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint a tervezési terület részben érinti a Kincsesbánya Rákhegy II. vízakna vízbázisának felszínihidrogeológiai „B” védőterületét, ezért a talaj- vagy vízszennyezés elkerülése érdekében a robbantásnál az indító töltet helyének és az előtétnek a helyes megválasztásával minimalizálni szükséges a gázok bejutását az épen maradó kőzettestbe, valamint a robbantások kizárólag száraz időben végezhetőek a bemosódás minimalizálása érdekében és a robbantások gyakorisága nem haladhatja meg az előre meghatározott mennyiséget, továbbá a dokumentációban foglalt megelőző intézkedéseket is maradéktalanul be kell tartani:*
- *A robbantó lyukakba robbanóanyag a technológiai előírásoknak megfelelően helyezhető el.*
- *A szennyeződés megelőzése érdekében a robbantás után esetlegesen keletkező el nem robbant szermaradványokat össze kell gyűjteni és vissza kell szolgáltatni a robbanóanyag forgalmazójának.*
- *Az esetlegesen megállt töltetet tartalmazó fűrőlyuk mellé új robbantólyukat kell fűrni és a kettő együtt ismételtelen fel kell robbantani.*
- *A robbanóanyagot csak PVC fóliahüvelybe töltve szabad a fűrőlyukba helyezni.*

- *Az üzemi és szabadidős létesítményektől származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII 3.) KvVM — EüM együttes rendelet 2. § (1) bekezdése alapján - a zajtól védendő területeken az üzemi vagy szabadidős zajforrástól származó zajterhelési, l. számú mellékletben meghatározott határértékeket.*
- *Valamennyi vonatkozó előírást, így a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII 23.) Korm. rendelet előírásait is be kell tartani. A tevékenység végzése során a pormentesítés és pormegkötés érdekében szükség szerint vízpermettel kell a kitermelendő anyagokat előkezelni.*
- *A veszélyes anyagokkal, keverékekkel végzett tevékenység során be kell tartani az Európai Parlament és a Tanács vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról szóló 1907/2006/EK (REACH) rendeletében, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvényben és valamennyi végrehajtási rendeletben foglaltakat.*
- *A tevékenység megkezdése előtt a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény 19. § szerinti kémiai kockázatbecslést el kell végezni és a kockázatok csökkentése érdekében a szükséges intézkedéseket meg kell tenni.*
- *A Kbtv. 20. § (9) bekezdése szerint a veszélyes anyaggal, illetve a veszélyes keverékekkel kapcsolatos tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy a tevékenység az azt végzők és más személyek egészségét ne veszélyeztesse, a környezet károsodását, illetve szennyezését ne idézze elő, illetőleg annak kockázatát ne növelje meg.*
- *A tevékenységet végzők számára az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzésrendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet előírásainak megfelelő ivóvizet kell biztosítani.*

A tervezett bányászati tevékenységre vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásban a tervezett tevékenység engedélyezését közegészségügyi szakkérdésként megvizsgálva a dokumentációban foglaltak és a rendelkező részben előírt feltételek betartása mellett nem kifogásoljuk.”

A Kormányhivatal ismételt véleménykéréssel kereste meg a Hatóságot hogy az ügyben az Otthonunk Bakonykúti Egyesület és a „KINCS, KULTÚRA, SPORT” Kulturális és Szabadidős Egyesület 2016. március 17-én érkezett észrevételei, valamint a közmeghallgatás hanganyagának ismeretében a korábban adott közegészségügyi véleményét fenntartja-e.

A Népegészségügyi Hatóság az FE/043/00446-5/2016. ügyiratszámú nyilatkozata szerint a 2016. február 26-án kiadott FE/043/00446-3/2016. iktatószámú feljegyzésében adott véleményét változatlan formában fenntartotta és megállapította, hogy a tervezett tevékenység közegészségügyi, környezet-egészségügyi szempontból az FE/043/00446-3/2016. iktatószámú feljegyzésében foglalt feltételek előírásával engedélyezhető.

A Kormányhivatal az FE-08/KTF/687-15/2017. iktatószámú határozatában a 2016. október 28. napján érkezett módosított kérelem szerint átdolgozott, 2017. február 14-én érkezett környezeti hatástanulmány alapján az „Isztimér I. (Guttamási dolomitbánya) - dolomit” védnevű bányatelken tervezett bányászati tevékenységre vonatkozó környezetvédelmi engedély iránti kérelmet elutasította. Az IMRE-MAJOR Kft. az FE-08/KTF/687-15/2017. iktatószámú határozat ellen a törvényes határidőn belül fellebbezést nyújtott be. A fellebbezést a Kormányhivatal másodfokú elbírálás végett felterjesztette a Pest Megyei Kormányhivatalnak. A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a PE/KTF/5370-7/2017. ügyiratszámú határozatában az elsőfokú határozatot megsemmisítette. A Környezetvédelmi Hatóság az FE-08/KTF/687-37/2017. iktatószámú végzésében a másodfokú döntés alapján zajvédelmi, levegőtisztaságvédelmi, valamint természetvédelmi szempontból hiánypótlásra szólította fel az IMRE-MAJOR Kft.-t, amelynek a kötelezett eleget tett. A Kormányhivatal a benyújtott hiánypótlás figyelembevételével ismételten megkereste a Népegészségügyi Hatóságot a feladatkörébe tartozó közegészségügyi szakkérdésekre kiterjedő véleménye megadása érdekében.

A Népegészségügyi Hatóság az FE/NEF/1416-4/2017. ügyiratszámú feljegyzésében véleményét az alábbiak szerint adta meg:

„A Rencz-Park Ingatlanforgalmazó és Kereskedelmi Kft. (8053 Bodajk, Semmelweis u. 42.) és a jogutód IMRE MAJOR Kft. (8041 Csór, külterület 0155/10. hrsz.) kérelme alapján folytatott környezeti hatásvizsgálati eljárásban az Isztimér I. -dolomit védnevű bányatelken folytatott bányászati tevékenység kiegészített engedélyezési dokumentációját áttanulmányoztam, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet szerinti 28. § (1) bekezdés 5. melléklet 1. táblázat 3. pontjában megjelölt szakkérdések vonatkozásában, és megállapítottam, hogy a tevékenység közegészségügyi szempontból engedélyezhető a dokumentációban foglaltak maradéktalan betartásával.

Közegészségügyi szempontból az alábbi feltételek előírását javaslom:

- *A tevékenységet úgy kell végezni, hogy ne szennyezze a felszín alatti és felszíni vizeket, valamint a körülötte elhelyezkedő földtani közeget, a tevékenység végzése során valamennyi vonatkozó előírást, így a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, be kell tartani.*
- *Ennek alapján a dokumentációban foglaltaknak megfelelően a bányatelek alapja és a maximális karsztvízszint közötti megmaradó kőzetréteg vastagsága nem lehet kevesebb az előre tervezett > 80 méternél.*
- *A fenti jogszabályok betartása érdekében és tekintettel arra, hogy a felszín alatti vízállapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet mellékletével összhangban meghozott besorolás szerint Isztimér területe a felszín alatti víz szempontjából fokozottan érzékeny területnek minősül és a kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőségvédelmi területek közé tartozik, valamint a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vizilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint a tervezési terület részben érinti a Kincsesbánya Rákhegy II. vízakna vízbázisának*

felszínhidrogeológiai „B” védőterületét, ezért a talaj- vagy vízszennyezés elkerülése érdekében a robbantásnál az indítótöltet helyének és az előtétnek a helyes megválasztásával minimalizálni szükséges a gázok bejutását az épen maradó közettestbe, valamint a robbantások kizárólag száraz időben végezhetők a bemosódás minimalizálása érdekében és a robbantások gyakorisága nem haladhatja meg az előre meghatározott mennyiséget, továbbá a dokumentációban foglalt megelőző intézkedéseket is maradéktalanul be kell tartani:

- *A robbantó lyukakba robbanóanyag a technológiai előírásoknak megfelelően helyezhető el.*
- *A szennyeződés megelőzése érdekében a robbantás után esetlegesen keletkező el nem robbant szermaradványokat össze kell gyűjteni és vissza kell szolgáltatni a robbanóanyag forgalmazójának.*
- *Az esetlegesen megállt töltetet tartalmazó fűrőlyuk mellé új robbantólyukat kell fúrni és a kettő együtt ismételtelen fel kell robbantani.*
- *A robbanóanyagot csak PVC fóliahüvelybe töltve szabad a fűrőlyukba helyezni.*
- *Az üzemi és szabadidős létesítményektől származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII 3.) KvVM - EüM együttes rendelet 2. § (1) bekezdése alapján - a zajtól védendő területeken az üzemi vagy szabadidős zajforrástól származó zajterhelési, l. számú mellékletben meghatározott határértékeket.*
- *Valamennyi vonatkozó előírást, így a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII 23.) Korm. rendelet előírásait is be kell tartani. A tevékenység végzése során a pormentesítés és pormegkötés érdekében szükség szerint vízpermettel kell a kitermelendő anyagokat előkezelni.*
- *A veszélyes anyagokkal, keverékekkel végzett tevékenység során be kell tartani az Európai Parlament és a Tanács vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról szóló 1907/2006/EK (REACH) rendeletében, a kémiaibiztonságról szóló 2000. évi XXV. törvényben és valamennyi végrehajtási rendeletében foglaltakat.*
- *A tevékenység megkezdése előtt a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény 19. § szerinti kémiai kockázatbecslést el kell végezni és a kockázatok csökkentése érdekében a szükséges intézkedéseket meg kell tenni.*
- *A Kbtv. 20. § (9) bekezdése szerint a veszélyes anyaggal, illetve a veszélyes keverékkel kapcsolatos tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy a tevékenység az azt végzők és más személyek egészségét ne veszélyeztesse, a környezet károsodását, illetve szennyezését ne idézze elő, illetőleg annak kockázatát ne növelje meg.*

- *A tevékenységet végzők számára az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzésrendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet előírásainak megfelelő ivóvizet kell biztosítani.*

A tervezett bányászati tevékenységre vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásban a tervezett tevékenység engedélyezését - közegészségügyi szakkérdésként megvizsgálva – a dokumentációban foglaltak és a rendelkező részben előírt feltételek betartása mellett nem kifogásoljuk.”

Az NNGYK az „Isztimér I. (Guttamási dolomitbánya) dolomit” védnevű bányatelken tervezett bányászati tevékenységre vonatkozó környezetvédelmi engedély iránti kérelemhez kapcsolódó dokumentációkat közegészségügyi szempontból áttanulmányozta, felülvizsgálatot követően megállapította, hogy a Népegészségügyi Hatóság által FE/NEF/1416-4/2017., valamint FE/043/00446-3/2016. és FE/043/00446-5/2016. iktatószámon adott szakvéleményekben foglaltakkal egyetért.

Amennyiben a tervezett tevékenység végzéséhez a kizáró ok (Településrendezési Tervvel való összhang hiánya) ellenére környezetvédelmi engedély kerül kiadásra, közegészségügyi szempontból javasoljuk előírni a Népegészségügyi Hatóság általmeghatározott feltételeket.

Az utolsó pontban előírt feltételt a jogszabályváltozás következtében az alábbiak szerint szükséges megváltoztatni:

- *A tevékenységet végzők számára az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzésrendjéről szóló 5/2023. (I.12.) Korm. rendelet előírásainak megfelelő ivóvizet kell biztosítani.*

Fenti állásfoglalásomat a 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. § 1. § (1) bekezdése szerinti jogkörömben eljárva adtam meg.[...]”.

1.2./ A Nemzeti Park Igazgatóság 2025. február 7. napján kelt, DINPI/744-2/2025. iktatószámú nyilatkozatában foglaltak szerint:

„[...] Az Isztimér I. dolomit védnevű bánya (Guttamási dolomitbánya) bányatelkén tervezett külszíni bányászati tevékenységre vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásával összefüggésben megismételt másodfokú környezetvédelmi hatósági eljárással kapcsolatban a fenti hivatkozási számon küldött megkeresésükre válaszul táj- és természetvédelmi szempontból az alábbi nyilatkozatot adjuk.

A tárgyi ügyben 4891/1/2017. és 4891/6/2017. iktatószámon adott ügyféli nyilatkozatunkat táj- és természetvédelmi szempontból továbbra is fenntartjuk. A korábban kiadott nyilatkozatunk kiegészítéseként, a természeti értékek védelme érdekében kérjük a 2021. augusztus 28-i keltezésű Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció 7. pontjában foglalt javaslatokat kötelezőként előírni.

Az elsőfokú eljárásban a fenti iktatószámokon adott nyilatkozataink óta védett-, fokozottan védett-, illetve európai közösségi jelentőségű állat- vagy növényfaj egyedének előfordulását dokumentáló adatunk jellemzően a bányával keleti irányból érintkező Keleti-Bakony

(HUBF20001) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területről vannak, az eredeti 2016-os dokumentációt tekintve nincs okunk feltételezni, hogy ezeket érinti a tervezett tevékenység.

A tervezési területen természetvédelmi oltalom alatt álló állatfajokról 2017. után dokumentált adataink az alábbiak szerint vannak:

Latin név	Magyar név	EOV X	EOV Y	Egyedszám	Dátum
<i>Eresuskollaris</i>	skarlát bikapók	587974	212718	1	2022.09.24.
<i>Gonepteryx rhamni</i>	citromlepke	588974	213088	1	2024.03.31.

Igazgatóságunk természetvédelmi kezelői véleményét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 25. § (1) b), valamint természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII 30.) Korm.r. 19. § a) pont aa) alpontja alapján adta ki. [...]”.

1.3./ Az Építési és Közlekedési Minisztérium műemlékvédelemért és kulturális örökség védelméért felelős helyettes államtitkár 2025. április 23. napján kelt, EPAT/3224-2/2025/ÖSZFO. szakvéleményében foglaltak szerint:

„[...] Az Energiaügyi Minisztérium (1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18.) 2025. március 25-én kelt KHFF/134-26/2025-EM ügyiratszámú megkeresésére (egyben a 2025. január 21-én kelt KHFF/134-4/2025-EM ügyiratszámú megkeresésére), szakértői szervként álláspontomat az alábbiakban rögzítem.

SZAKVÉLEMÉNY

A műemlékek központi közhiteles nyilvántartása az „Isztimér I. (Guttamási dolomitbánya) - dolomit” védnevű bányatelek védett ingatlanként nem szerepel, régészeti lelőhelyet nem érint, ezért a tervezett bányászati tevékenységre vonatkozó elsőfokú környezetvédelmi engedélyezési eljárásában FE-08/KTF/95-1/2018 iktatószámmon kiadott elutasító döntésbe beépült, a Fejér Vármegyei Kormányhivatal, mint örökségvédelmi hatóság által örökségvédelmi hatósági szakkérdésben adott és hatásköre hiányát megállapító, FE-08/ÉPÍT/0597-5/2016 és FE-08/ÉPÍT/0597-7/2016 iktatószámú állásfoglalás helytálló.[...]”.

1.4./ Az Energiaügyi Minisztérium vízgazdálkodásért felelős helyettes államtitkár 2025. február 13. napján kelt, TVGF/1525-1/2025-EM iktatószámú szakvéleményében foglaltak szerint:

„[...] Hivatkozva KHFF/134-6/2025-EM szakmai vélemény kérése megkeresésére, a rendelkezésre álló releváns határozatokat megvizsgálva, tájékoztatom, hogy az engedély kiadásában vízvédelmi és vízügyi érintettség, akadályozó tényező nem áll fenn.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság által 35700/3420-4/2017. ált. és 35700/3193-1/2016. ált. iktatószámokon adott szakhatósági állásfoglalásaiban foglaltak szerint „Isztimér I. - dolomit” védnevű bányateleken tervezett bányászati tevékenység felszíni és felszín alatti vizekre gyakorolt hatása tisztázott. Az eljáró, területileg illetékes hatóság a tervezett beruházáshoz szakhatósági állásfoglalását megadta, az azokban foglaltakkal egyetértünk.

2017-ben a területileg illetékes Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság (KDTVIZIG) belföldi jogsegély keretében adott ki állásfoglalást, amit a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság figyelembe vett.

A bányatelek területét érintően 2020-ban megtörtént a Kincsesbánya Rákhegy II. vízakna biztonságba helyezési tervének, védőövezet-rendszerének felülvizsgálata (a belső, a hidrogeológia „A” és „B” védőterület, valamint a belső, külső, hidrogeológiai „A” és „B” védőidom kijelölésére, amelyről 35700/8590-15/2020. ált. számon került kiadásra határozat), a bányatelek továbbra is vízbázis hidrogeológiai „B” védőterületen helyezkedik el.

A karsztvízszint a bányatelek jelenleg (a környező karsztvízszint észlelő kutak adatai alapján) 130 mBf körüli.

A Dunántúli-középhegységi karsztvízszint emelkedés okozta jelenségek állapotrögzítése, a várható emelkedés modellezése tárgyú KEHOP-1.1.0-15-2017-00010 projekt végrehajtása során végzett modellezés, 2030-ig szóló előrejelzése szerint a karsztvízszint a területen nagy valószínűséggel nem foglalta meghaladni a 150 mBf értéket (legmagasabb szintet elérő szcenárió szerint sem). [...]

1.5./ A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság 2025. január 29. napján kelt, 35000/685/2025. ált. iktatószámú szakvéleményében foglaltak szerint:

„[...] Az IMRE-MAJOR Kft. által benyújtott bányászati tevékenységre vonatkozó környezetvédelmi engedélyre vonatkozó megkeresését (KHFF/134-7/2025-EM) megkaptam, a mellékelt dokumentációt áttanulmányoztam, azzal kapcsolatban az alábbiakról tájékoztatom:

I.

A környezetvédelmi hatósági eljárás iratai között található a 2016. január 15. napján a Renz Park Ingatlanforgalmazó és Kereskedelmi Kft. megrendelésére készült, majd 2017. február 9. napján, a Renz Park Ingatlanforgalmazó és Kereskedelmi Kft. jogutódjaként, az IMRE-MAJOR Kft. megrendelésére módosításra került Isztimér I. – dolomit bányatelken végzett bányászati tevékenység környezeti hatástanulmánya (a továbbiakban: környezeti hatástanulmány).

A Renz Park Ingatlanforgalmazó és Kereskedelmi Kft. (a továbbiakban: ügyfél) 2015. november 18. napján benyújtott kérelmére indult közigazgatási hatósági eljárás megindítását követően az elsőfokú környezetvédelmi hatóság által az ügyfél vonatkozásában elrendelt környezeti hatástanulmány elkészítésének időpontjában hatályban lévő és környezeti hatástanulmány tartalmi követelményeit tartalmazó, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm.rendelet (a továbbiakban: 314/2005. Korm. rendelet) 6. § (1) bekezdése alapján a környezeti hatásvizsgálati eljárásnak az alábbi környezeti hatásvizsgálat-köteles tevékenységekre kellett kiterjednie:

„6. § (1) A környezeti hatásvizsgálati eljárás a környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységeknek

a) a környezeti elemekre (földre, levegőre, vízre, élővilágra, épített környezetre, ez utóbbi részeként a műemlékekre, műemléki területekre és régészeti örökségekre is),

b) a környezeti elemek rendszereire, folyamataira, szerkezetére, különösen a tájra, településre, éghajlatra, természeti (ökológiai) rendszerre való hatásainak, továbbá
c) az előbbi hatások következtében az érintett népesség egészségi állapotában, valamint társadalmi, gazdasági helyzetében – különösen életminőségében, területhasználata feltételeiben – várható változásoknak az egyes esetek sajátosságainak figyelembevételével történő meghatározására, valamint a tevékenység ennek alapján történő engedélyezhetőségére terjed ki a 6-16. §-ok rendelkezései szerint.”

A 314/2005. Korm. rendeletet módosította a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet és a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet módosításáról szóló 139/2017. (VI. 9.) Korm. rendelet. A módosítást követően a 314/2005. Korm. rendelet a 6. §-a az alábbi (1b) ponttal került kiegészítésre:

„(1b) A környezeti hatásvizsgálati eljárás – e rendeletben meghatározott tartalommal – kiterjed az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettségéből eredő várható hatások vizsgálatára is.”

A 314/2005. Korm. rendelet fenti módosítását követően a környezeti hatásvizsgálati eljárásnak ki kell terjednie az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettségéből eredő, várható hatások vizsgálatára is, és ennek megfelelően a környezeti hatástanulmánynak tartalmaznia kell a 314/2005. Korm. rendelet 6. számú mellékletében foglalt követelményeket.

A kiegészült környezeti hatástanulmánynak tartalmaznia kell a természeti katasztrófáknak (különösen földrengések, vízkárok) való kitettség bemutatását is. Az értékelés során figyelembe kell venni a település katasztrófavédelmi osztályba sorolásának eredményét, a települési veszélyelhárítási tervben és az ennek alapján készült lakosság tájékoztatóban foglaltakat, amely információk az illetékes katasztrófavédelmi igazgatóságnál elérhetőek. A másodfokú szakhatóság részére megküldött környezeti hatástanulmány a fenti tartalmi elemeket még nem tartalmazza, figyelemmel annak készítési időpontjára.

II.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. sora alapján, a 2024. október 1-ét követő hatásköri változásokra (egyes hatósági hatáskörök kormányhivataloknak való átadása) tekintettel a BM OKF a környezeti hatásvizsgálati eljárás során, mint másodfokon eljáró szakhatóság kizárólag már csak a természeti eredetű kitettség tekintetében jogosult másodfokú szakhatósági állásfoglalást adni a környezeti hatástanulmányvonatkozásában felmerült szakkérdés tekintetében.

Tekintettel a fentiekre, kérem az eljáró másodfokú hatóságot, hogy az ügyfelet hívja fel a környezeti hatástanulmány 314/2005. Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelő kiegészítésére. Javasolom továbbá, figyelemmel mind a természeti, mind a civilizációs környezetünk dinamikus változására, a jelenlegi hatástanulmány felülvizsgálatát is. [...]”

1.6./ Sárkeresztesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 2025. február 11. napján kelt, S/182-3/2025. iktatószámú nyilatkozatában foglaltak szerint:

„[...]

- *A korábbi S/725-3/2016 iktatószámú állásfoglalásomat az alábbiak szerint módosítom:*
- *Bakonykúti Község Önkormányzata 6/2020 (IX. 21.) rendeletével új építési szabályzatot alkotott, mely 2020. 11. 01-jén lépett hatályba. A rendelet 3. melléklet: SZT-2 Külterület szabályozási terve (M= 1:10000) szerint a bányatelekkel érintett terület rész nem felel meg a bányanyitás feltételeinek, mivel részben Ma-1 általános mezőgazdasági, részben Ev-h erdő övezetbe tartozik. A település helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos szabályozással nem rendelkezik, a hatályos településrendezési eszközök a bányászati tevékenységre vonatkozóan előírásokat nem tartalmaznak.*
- *Isztimér Község Önkormányzata Képviselő-testületének Isztimér község helyi építési szabályzatáról szóló 15/2008. (XII. 1.) önkormányzati rendelete nem változott, a korábbi állásfoglalásban leírtakat fenntartom. [...]*”.

1.7./ Az Építési és Közlekedési Minisztériumközlekedési hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár 2025. március 25. napján kelt, KÖFÁT/134/2025-EM. iktatószámú nyilatkozatában foglaltak szerint:

„[...]Hivatkozással a KHFF/134-10/2025-EM iktatószámon, a folyamatban lévő megismételt 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján megküldött megkeresésben foglaltakra, amelyben a Pest Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Közlekedési Osztály (a továbbiakban: Kormányhivatal) 2019. október 17. napján kelt, PE/KHO/00062-2/2019. iktatószámú nyilatkozatában foglaltak vizsgálata kapcsán kérte a szakmai irányító szerv szakmai véleményét, a következő tájékoztatást adom.

A Kormányhivatal PE/KHO/00062-2/2019. iktatószámú nyilatkozatában foglaltak vizsgálatára irányuló kérés kapcsán mindenekelőtt rögzítjük, hogy a másodfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság Kormányhivatal részére küldött szakmai vélemény adására irányuló megkeresése több „szakkérdés” vizsgálatára irányult, így többek között a közútkezelői nyilatkozat és az igazságügyi szakértői vélemény közötti ellentmondás feloldására (PE/KTFO/4678-3/2019. iktatószámú megkeresés 3. kérdés). Ezzel kapcsolatban kiemeljük, hogy a közlekedésért felelős miniszter szakmai irányítói jogköre nem terjed ki ezen ellentmondások feloldásával kapcsolatos állásfoglalás kiadására. Megjegyezzük, hogy ezen kérdések – megítélésünk szerint – nem is minősülnek az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja szerinti iratnak vagy adatnak.

A kormányhivatalok feladatkörei gyakorlásával kapcsolatos szakmai irányítói jogkör nem terjed ki továbbá a Magyar Közút Zrt. mint közútkezelő tekintetében a tulajdonosi jogkör gyakorlására, e körben nyilatkozataik felülvizsgálatára.

Általánosságban jelezzük továbbá, hogy amennyiben a konkrét ügyön túlmutatóan a környezetvédelmi hatósági eljárások tekintetében szakkérdések ügyi közlekedési hatóság általi vizsgálatának szükségessége merül fel, abban az esetben készséggel állunk rendelkezésre az esetleges jogszabály felülvizsgálat kapcsán szakmai egyeztetésre. [...]”.

1.8./ Az Agrárminisztérium erdőkért és földügyekért felelős helyettes államtitkára a tervezett tevékenység termőföldre gyakorolt hatásainak, az erdőre gyakorolt hatásainak, valamint a termőföld mennyiségi védelmének trágyában a határozat kiadmányozásáig szakmai véleményt nem tett.

2./ A 314/2005. Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése rögzíti, hogy „A rendelet hatálya - a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel - az 1-3. számú mellékletben meghatározott tevékenységekre, létesítményekre, valamint azok jelentős módosításaira, változtatásaira (a továbbiakban együtt: tevékenység) terjed ki.”.

A 314/2005. Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint „A tevékenység megkezdéséhez, ha az csak az 1. számú mellékletben szerepel, a környezeti hatásvizsgálati eljárás alapján környezetvédelmi engedély szükséges.”.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján a bányatelek mérete 9 ha, amelynek 19,5 ha-os részén tervezi a Fellebbező a külszíni bányászati tevékenység végzését. A tervezett termelési kapacitás 10 000 t/év. A tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletének 10. a) pontjának felel meg (Egyéb bányászat, 25 ha területnagyságtól külszíni bányászat esetében), a tevékenység így a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet alapján környezeti hatásvizsgálat köteles.

A bányatelek egyes részei – amelyeken a kérelem alapján nem folytatnának bányászati tevékenységet – az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területek hálózatának (továbbiakban: Natura 2000 területek) a részét képezik. A bányatelek területei közvetlenül határosak az Országos Ökológiai Hálózat magterület övezetével, amelyek a Natura 2000 hálózat részét is képezik. A tervezett tevékenység a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) hatálya alá tartozó védett természeti területet nem érint, így a tevékenység nem tartozik a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 10. b) pontjának hatálya alá.

A környezeti hatásvizsgálati dokumentációt (a továbbiakban: Hatástanulmány) a Fellebbező 2016. január 18. napján, az átdolgozott változatát 2017. február 14. napján nyújtotta be az elsőfokú környezetvédelmi hatósághoz.

2.1. / Levegőtisztaság-védelem

Levegőtisztaság-védelem tekintetében a Határozat megállapításai megfelelnek a környezeti hatásvizsgálati eljárás során hatályos jogszabályi követelményeknek, vagyis a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet, valamint a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 25.) Korm. rendelet előírásainak.

A kiszállításhoz kapcsolódóan átlagosan ~6 gépjárműforduló/nap várható. A Hatástanulmányban részletesen bemutatásra kerül a tevékenység, valamint annak hatása a környezet levegőminőségi állapotára. A tervezett tevékenység építési, üzemelési, felhagyási fázisainak (por felverődése a letakarítás és kitermelés közben, szállítás) levegőtisztaság-védelmi szempontból diffúz levegőterhelő hatása van.

A Hatástanulmányban bemutatott, a bányászati tevékenység fázisaira elvégzett számítások alapján a diffúz porszennyezés hatásterülete a legnagyobb, amely a bányaterület határától számított 246 méteres sávban határolható le. A hatásterület lakott területet nem érint.

A Hatástanulmányban ismertetett számítások alapján a tevékenységhez kapcsolódó szállításból adódó gépjárműforgalom általi levegőbe történő kibocsátás, várhatóan határérték feletti levegőterhelést nem okoz.

A rendelkezésre álló dokumentumokban szereplő és a Határozatban tett előírások betartása mellett a tevékenység végzése levegőtisztaság-védelem szakterület szempontjából nem kifogásolható.

2.2./ Zaj- és rezgésvédelem

Zaj- és rezgésvédelem tekintetében a Határozat megállapításai és előírásai megfelelnek a környezeti hatásvizsgálati eljárás során hatályos jogszabályi követelményeknek.

A bánya tervezett éves maximális kapacitását 10000 tonna dolomit kitermelésére csökkentették le a korábbi 150 000 tonnáról. A bányatelek Isztimér és Guttamási közvetlen szomszédságában található. A létesítés során a fedőréteget homlokrakodóval (napi 8 óra üzemidő) távolítják el. A letakarított talajt a bányaüzem pereme mentén 1-2m magasan védőtöltésben deponálják, megakadályozva ezzel azt, hogy idegen járművek bányaművelési területre bejussanak.

Zaj- és rezgésterhelés hatásterülete

A bányához legközelebb eső lakóépületet, amely Isztimér-Guttamási község belterületén található, a tervezési terület határvonalát 780 m-re közelíti meg. A tervezési terület és a legközelebbi – guttamási – lakóterület között mezőgazdasági terület található. A bánya zajvédelmi hatásterületének sugara a domborzat, a növényzet és a levegő árnyékolóhatásának figyelmen kívül hagyásával, a távolság és a talaj csillapító hatásának figyelembe vételével lett számítva. Tekintve, hogy a domborzat és növényzet árnyékoló hatása irányonként változó, így a zajvédelmi hatásterület tényleges határának a bánya határvonalától számított távolsága is irányonként változó, de nem nagyobb a számított 311 m-nél.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 6. § a) pontja alapján a lehatárolt hatásterület határa zajtól védendő területet nem érint, így a Fellebbező a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése alapján mentesül a zajkibocsátási határérték megállapítására irányuló kérelem benyújtásának kötelezettsége alól.

A tevékenységhez kapcsolódó szállítást mind a három kijelölt szállítási útvonalon vizsgálták, a közúti szállítási tevékenységhez kapcsolódó érintett területen. A dokumentációban foglalt mérések és számítások alapján a szállítási útvonal 8212. számú út guttamási, illetve a 8212. számú út fehérvárurgói szakaszának zajterhelése a bányaművelés maximális kapacitása mellett 0,38 dBA-val lesz magasabb, mint a vizsgált mértékadó alapállapotban. A szállítási tevékenység többlet forgalma a 8204. közút bodajki szakaszán (melynek mértéke a teljes

forgalomhoz képest <0,3%) 0,04 dB zajterhelés növekedést okoz. A tevékenységhez kapcsolódó szállítás elhanyagolható mértékű, nem érzékelhető zajterhelés növekedést okoz.

A másodfokú hatóság által tett megállapítások a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet a 3. § (3) bekezdésén, a 9. § (1) bekezdésén, a 11.§ (1) bekezdésén, a 10. § (3) bekezdésén, a zajkibocsátási határérték megállapításának valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007 (XII.18.) KvVM rendeletén, továbbá a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletén (a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet) alapulnak.

A bányában termelt dolomit fizikai tulajdonságai miatt robbantásos fejtésre időszakosan szükség lehet, évente átlagosan 1-2 alkalommal, alkalmanként átlagosan 600 kg ANDO típusú Robbanóanyag felhasználásával. A termelés napi egy műszakban, kizárólag nappali időszakban (munkanapokon) reggel 7 és este 7 óra közötti időszakban tervezett.

A Hatástanulmány számításai alapján, a bánya területén folytatott tevékenység üzemi zajforrásaiból származó zajterhelés, a bányatelek környezetében lévő zajtól védendő épületeknél a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. mellékletének 1. pontjában a területi funkciónak megfelelő sorban előírt zajterhelési határértékek alatt fog maradni.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy a tervezett bányaterületen időszakosan (évente átlagosan 2 alkalommal) végezni kívánt robbantási tevékenységek a lakók egészségét nem veszélyeztetik. A tervezett tevékenység megvalósításából és üzemeléséből a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 7. és 5. számú mellékletében meghatározott egészségügyi határértéket meghaladó rezgésterhelés nem várható.

A szállítás során max. 15 tonna össztömegű teherautókat terveznek használni, melyek 7,5 tonna/forduló szállítási kapacitásúak. Nehéz kamionos szállítás – a lakóterületek és az utak kímélete érdekében – nem tervezett. A ki és beszállítás egy műszakban, kizárólag nappali időszakban (munkanapokon) reggel 7 és este 7 óra közötti időszakban tervezett.

A forgalomból eredő zajterhelés számítását a stratégiai zajtérkép, valamint az intézkedési tervek készítésének részletes szabályairól szóló 25/2004. (XII. 20.) KvVM rendelet 2. sz mellékletében ("Közúti közlekedés zajkibocsátásának számítása") rögzítettek szerint végezték el. A jogszabályban rögzített módszer szerint a megítélési időre vonatkoztatott egyenértékű. A hangnyomásszint számítása során az évi átlagos napi forgalom (ÁNF) adatait kell figyelembe venni. Az ÁNF a hivatalos keresztmetszeti forgalomszámlálás szerint a vizsgált útvonalszakaszra vonatkozó, jármű/nap-ban megadott forgalomnagyság (amely az út keresztmetszetén áthaladó napi forgalom éves átlaga).

A bányászathoz kapcsolódó szállítási tevékenységből eredő többlet zajterhelés meghatározásakor a számítás alapjául vett napi tehergépkocsi forgalmi átlag ezzel analóg alkalmazása szakmailag megalapozott és jogszerű volt.

A bánya üzemeléséből eredő – mind az üzemi mind a szállítási – zajforrások azonosításra kerültek. Ezek együttes hatása sem eredményezi védendő épületek mellett a háttérértékek

túllépését és megfelel a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet zaj- és rezgésterhelési követelményeinek.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tevékenységgel kapcsolatban zaj- és rezgésvédelmi szempontból kifogás nem áll fenn.

2.3./ Hulladékgazdálkodás

Hulladékgazdálkodás tekintetében a Határozat megállapításai hulladékgazdálkodási szempontból megfelelnek a környezeti hatásvizsgálati eljárás során hatályos jogszabályi követelményeknek.

A rendelkezésre álló dokumentációban foglaltak alapján, a telephelyen használt munkagépek karbantartásából adódóan keletkezhetnek veszélyes hulladékok (13 02 05* ásványolaj alapú, klórvegyületet nem tartalmazó motor-, hajtómű- és kenőolaj, 15 02 02* veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok /ideértve a közelebről meg nem határozott olajszűrőket/, törölkendők, védőruházat, 16 01 07* olajszűrő, 16 06 01* ólomakkumulátorok). A karbantartási munkák során keletkező veszélyes hulladékok keletkezési helye nem a bányatelek területe, hanem a munkagépek külső szerelóműhelye. A keletkező veszélyes hulladékot a szerelóműhelyben ideiglenesen zárt gyűjtőedényben tárolják, majd átadják az adott típusú hulladék kezelésére engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodó részére. Amennyiben a munkagépek karbantartására valamilyen okból a bányatelek területén kerülne sor, a keletkező hulladékokat 200 literes fémhordóba gyűjtik össze. A személyzet által termelt kis mennyiségű kommunális hulladék (főleg csomagolási hulladék) gyűjtésére a bányatelek területén 50 literes gyűjtőedényt helyeznek el, és napi szinten gondoskodnak annak elszállítatásáról az adott típusú hulladék kezelésére engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodó által. A tervezett tevékenységgel kapcsolatban hulladékkezelő létesítmény létesítése nem indokolt, tekintettel arra, hogy a várhatóan keletkező hulladékok kezelésére engedéllyel rendelkező szervezetek megfelelő kezelési kapacitással rendelkeznek.

A tervezett tevékenység hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolható.

2.4./ Táj- és természetvédelem

A bányatelekken belül a bányászatra tervezett ingatlanok – Isztimér 0305/4; 0334/2; 0335; 0336; 0337; 0338; 0339; 0340; 0345 hrsz. és a Bakonykúti 016/7; 016/9; 019/2 hrsz. – egyedi jogszabály alapján kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és Tvt. 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet, természeti emléket, barlang felszíni védőövezetet nem érintenek.

A bányatelek fent megnevezett ingatlanjai nem képezik részét az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet) és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének, valamint a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MaTrt.) által lehatárolt Országos Ökológiai Hálózat övezeteinek.

A bányászatra tervezett terület K-i irányból közvetlenül határos a Keleti-Bakony nevű, HUBF20001 területkódú, kiemelt jelentőségű természetmegőrzési Natura 2000 területtel, ami egyben az Országos Ökológiai Hálózat magterület övezete is. A bányatelek Natura 2000 hálózat részét képező további területein (Isztimér 0306, 0332; 0333; 0334/1 hrsz., és a Bakonykúti 040 hrsz.-ú ingatlanok) bányászati tevékenységet nem kívánnak folytatni.

A bányatelek területén, annak kijelölését megelőző időben keletkezett, meglévő bányagödör található, amely a teljes bányatelek kb. 4 %-a.

A kitermelésre tervezett terület a Hatástanulmány élővilágvédelmi és tájvédelmi munkarészének (11. melléklet: Táj- és természetvédelmi vizsgálat) 1. számú ábrája alapján a következő területfelhasználású:

- már korábban kitermelésre igénybe vett terület 3 5322 m²,
- meddő deponálására igénybe vett terület 7758 m²;
- a fennmaradó, bányászatra igénybe nem vett terület 15 4728 m².

A felszín növényborítását többségében a szántóföldi termesztett növények (11 8723 m²) és a korábbi bányászat miatti degradált felszínnek növényállománya (csupasz kőzet felszín, gyomnövényekkel gyéren benőtt kőzetfelszín, nyárral elegyes akácerdő), valamint fákkal, cserjékkel tarkított gyepek jellemzik. Természetvédelmi szempontból értékesebb, növénytársulás-típusba sorolható élőhely csak kis foltban azonosítható, az ÉK-i bányagödör felszínének egy részét „felnyíló mészkedvelő lejtő- és törmelékgyepek” élőhelytípusba tartozó növények borítják. A tervezett bányaterülettől D-i, DK-i irányban lévő „felnyíló mészkedvelő lejtő- és törmelékgyepek” társulásban távolabb számos védett növényfaj is előfordul [tavaszi hérics (*Adonis vernalis*), pézsmahagyma (*Alliummoschatum*), árlevelű len (*Linum tenuifolium*), homoki vértő (*Onosma arenaria*), pusztai árvalányhaj (*Stipapennata*)], valamint a fokozottan védett Szent István-szegfű (*Dianthus plumanus subsp. Regis-stephani* – egyben Natura 2000 jelölő faj). A DNY-i bányagödör rézsűjétől D-re és K-re, a tervezett bányaterületen megtalálható „galagonyás-kökényes-borókás cserjések” élőhelytípus gyepszintjében is található védett növényfajok [tavaszi hérics (*Adonis vernalis*), árlevelű len (*Linum tenuifolium*) pézsmahagyma (*Alliummoschatum*)].

A Natura 2000 hatásbecslési dokumentációban (Bruckner Attila, 2017. augusztus 28.) elkészítették a közvetlen igénybevételi terület és a bánya környezetének élőhelytérképét, azonosították az egyes elforduló növénytársulás-típusokat, Natura 2000 jelölő élőhelyeket és jelölő fajokat, megbecsülték a tevékenység élővilágra gyakorolt várható hatásait. A Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció alapján a tervezett bányászat hatásterületén a Natura 2000 jelölő élőhelyek közül a 6240 *Szubpannon sztyeppék* és 91H0 *Pannon molyhos tölgyesek* *Quercus pubescens*-szel élőhelytípus. a jelölő fajok közül a Szent István-szegfű (*Dianthus plumanus subsp. Regis-stephani*), nagy szarvasbogár (*Lucanus cervus*) fordul elő.

Az állatvilág fajösszetételét a meleg, száraz élőhelyi körülményeket biztosító dolomit sziklagyep határozza meg, amely főként a jellemzően mediterrán ízeltlábú rovar fajoknak nyújt kedvező élőhelyi feltételeket. A gerinces állatfajok közül a fürgé gyík, zöld gyík, erdei sikló megjelenése valószínűsíthető a területen, a madarak közül a korábban kitermelt rész határoló falának löszrétegében fészkelő fokozottan védett gyurgyalagot (*Merops apiaster*), a cserjésedő

területeken több énekes madárfajt azonosítottak, ritka ragadozó madárfajok fészkelését a vizsgálat során nem tapasztaltak.

A Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció szerint a tervezett bányaművelés Natura 2000 jelölő élőhelyet, valamint Natura 2000 jelölő fajok élőhelyét biztosító felszíneket közvetlenül nem fog igénybe venni. A közvetlenül szomszédos természetközeli állapotú növénytársulások szegély menti területeit porszennyezés érheti, 50 méter széles területsávban. Amennyiben jelentős mennyiségű por rakódik le a növények hajtásrészein, asszimilációs felületein, abban az esetben a túlzott porterhelés a növények élettani folyamataira kedvezőtlen lehet. A port a csapadék a növények leveleiről rendszeresen lemossa, ezért annak hatása az időjárás változással is összefügg. Az időszakos zaj a növényvilágra nem gyakorol megállapítható hatást, az időszakos zajhatás a madarak esetében azok által tolerálható határon belül fog maradni (az énekes madarak a zaj elmúltával visszatérnek a helyszínre).

A Hatástanulmány élővilágvédelmi és tájvédelmi munkarésze (11. melléklet: Táj- és természetvédelmi vizsgálat) kitér a robbantások szomszédos Natura 2000 területre, mint élőhelyre gyakorolt hatásainak értékelésére és az alábbiakat állapítja meg:

„[...]Az élőhely klimatikus, topográfiai, talajtani és egyéb fizikiai-kémiai adottságai a robbantások következtében nem változnak meg.”[...] .

A robbantás alkalmankénti, pontszerű légszennyező hatása nem változtatja meg olyan mértékben a levegő minőségét, amely a növények életfeltételeit kedvezőtlenül befolyásolná. A növények a zaj- és rezgéshatásokra nem érzékenyek, így ezek károsító hatásától nem kell tartani. Az alkalmankénti robbantás hatása nem változtatja meg olyan mértékben a levegő minőségét, ami az állatok életfeltételeit kedvezőtlenül befolyásolná.

A dokumentációban foglaltak szerint a Natura 2000 terület bányászatra tervezett területtel szomszédos részei honvédelmi kezelésű területek, ahol rendszeres had- és lőgyakorlatok zajlanak.

A felszín-morfológiai adottságok (a bányaterület hegyláb- hegyoldali helyzetű, alacsonyabb térszintű szántók és magasabb dolomit kopárok találkozásánál található), a domborzati viszonyok és a meglévő fás szárú növényzet takarása miatt a bányaterületre a közvetlen rálátás a lakott terület felől korlátozott.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a Natura 2000 hatásbecslési dokumentációt a 275/2004. Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés alapján megvizsgálta és megállapította, hogy a tervezett tevékenység a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 1-4. számú mellékletben meghatározott élőhelyek és fajok természetvédelmi helyzetére jelentős kedvezőtlen hatást nem gyakorol, a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésében foglaltakkal nem ellentétes, a kérelmezett tevékenység elutasítása tájvédelmi és természetvédelmi szempontból nem indokolt, megfelelő természetvédelmi korlátozó előírásokkal engedélyezhető.

A tevékenység tervezett területtel határos Natura 2000 területre gyakorolt hatásainak csökkentése és az ott található, természetvédelmi szempontból értékes élőhelyek védelme érdekében védőpiller kialakítása előírásra került.

A tevékenység megkezdése előtt a bányászatra tervezett terület védett növényfajok tekintetében történő felmérése és áttelepítésük szükségességének vizsgálata az ott található cserjések gyepszintjében élő védett növényfajok védelme érdekében szükséges.

A védett növényfajok áttelepítéséhez a Tvt. 42. § (3) bekezdésének foglaltak szerint szükséges a természetvédelmi hatóság engedélye. Az áttelepítés az engedély megszerzését követően végezhető, az abban foglaltak szerint.

A tervezett tevékenységre vonatkozó időbeli korlátozások – a Nemzeti Park Igazgatóság véleményének figyelembe vételével – az érintett területen fészkelő, védett- és közösségi jelentőségű madárfajok védelme érdekében került előírásra.

A használattal érintett területeken létrejövő mélyedésekben vizes élőhelyek alakulhatnak ki, amelyekben esetleg védett kételtűek jelenhetnek meg, ezért a megóvásuk érdekében szükséges előírás rögzítésre került.

A munkálatokkal érintett, bolygatott felszínek teret engedhetnek az inváziós növényfajok megjelenésének, terjedésének, ezért szükséges a velük szembeni védekezés.

A tájrendezés, rekultiváció során a végrézsűk teraszolása került rögzítésre, mivel dőlésszögük igen meredeknek (60°) tervezett.

A kijelölt bányatelek területén, a tervezett kitermelés Natura 2000 terület közvetlen igénybevételével nem fog járni. A vizsgálat kitért a levegőtisztaság-védelmi és zajvédelmi hatásterületen belül lévő élővilágra is, megállapítva az élőlényekre gyakorolt hatások lehetőségét, értékelve azokat.

Tájvédelmi szempontból megállapítható, hogy a tervezett bánya helyszíne a korábban végzett bányászati tevékenység miatt részben roncsolt felszínű, növényborítása jellemzően zavart, másodlagosan kialakult, vagy szántóföldi terület.

A tervezett bányászati tevékenység – megfelelően elvégzésre kerülő tájrendezési munkák végrehajtásával – tájvédelmi szempontból nem kifogásolható. Táj- és természetvédelmi szempontból a tervezett tevékenységgel szemben kifogás nem áll fenn.

2.5./ Földtani közeg-, valamint felszín alatti és felszíni vízvédelem

Az „*Isztimér I. (Guttamási dolomitbánya) dolomit*” védnevű bányatelek Fejér vármegyében, Isztimér és Bakonykúti települések külterületén fekszik, a Baglyas-hegy lábánál. A terület Magyarország 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1242/2022. (IV. 28.) Korm. határozat szerint a k.1.1 Dunántúli-középhegység-Veszprém, Várpalota, Vértes déli források vízgyűjtője karszt víztest (VOR azonosító kód: AIQ559) területére esik. A Vízgyűjtő-gazdálkodási Tervben (továbbiakban: VGT3) meghatározottak szerint a víztest mennyiségi állapota jó, kémiai állapotát tekintve gyenge minőségű. A VGT3 alapján a gyenge minőségi állapot oka a nitrát koncentráció szerinti gyenge állapot, a víztest összesített minőségi állapota gyenge. a környezeti hatásvizsgálati eljárás során a területi katasztrófavédelmi igazgatóság, mint vízügyi és vízvédelmi hatóság által adott szakhatósági állásfoglalás idején érvényben lévő Vízgyűjtő-gazdálkodási Terv (VGT2) szerint a víztest állapota nem változott.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: FAVr.) 7. §-a és a 2. számú melléklet szerint, valamint a 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100.000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján a terület az 1. a- vízbázisvédelmi kategóriába esik, felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny terület. A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII.25) KvVM rendelet (a továbbiakban: 27/2004. KvVM rendelet) szerint Isztimér település a felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny terület és kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi területen levő település.

Az „*Isztimér I. (Guttamási dolomitbánya) dolomit*” nevű bányatelken végzett bányászati tevékenység módosított környezeti hatástanulmányában foglaltak szerint a tervezett 10 000 t/év dolomit kitermelésének technológiája külszíni fejtés évi 1-2 robbantással kísérve, bányató nem keletkezik. A bányászat hatására a terület beszivárgási-lefolyási viszonyai megváltoznak, a kialakuló bányagödrök területére hulló csapadék teljes mértékben a karsztba szivárog. Isztimér település a 27/2004. (XII.25) KvVM rendelet alapján a fokozottan érzékeny kategóriába tartozik, földtani felépítését karsztosodó dolomit és mészkő kőzetek jellemzik. A bányatelek területe a fedőréteg letermelése után teljes egészében a Kincsesbánya Rákhegy II. vízakna vízbázisa felszíni hidrogeológiai „B” védőterülete részének tekintendő. A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint hidrogeológiai „B” védőterületen a meglévő vagy új bányászati tevékenység környezeti hatásvizsgálat eredményétől függően megengedhető. A tervezési terület helyén a karsztvízbe bejutó szennyezés a dokumentáció szerint körülbelül 17,5 év alatt érne el a vízbázis termelőaknáját. A hosszú elérési idő, a 2000 m-es elérési út, illetve a lebomlási és adszorpciós folyamatok figyelembevételével a bányászati tevékenység engedélyezhető.

Vízszennyezés szempontjából a bányaterületen üzemelő munkagépeket, illetve a robbantások hatásait szükséges figyelembe venni. A munkagépek esetében csak véletlenszerűen juthat szennyeződés a talajba, illetve a felszín alatti vízbe, az elcsepegő olajból vagy baleset esetén. A bányatalp és a karsztvízszint közötti 80m védőrétegnek köszönhetően elegendő idő áll rendelkezésre a szennyezés szakszerű ártalmatlanítására. A gépek rendszeres karbantartása, tankolása a bánya területén kívüli telephelyen történik. Kizárólag a mobil járművek mozgását gátló meghibásodások kisebb javításai történnek a bánya területén, a keletkező hulladékot zárt fémhordóban gyűjtik, és naponta elszállítják. Amennyiben a gépek üzemanyaggal való feltöltése a bánya területén lenne feltétlenül szükséges, úgy a tervezési területre kannában viszik be az egyszeri tankoláshoz elegendő üzemanyagot és a feltöltéshez kármentő tálcát használnak. A robbantásokhoz felhasznált ammónium-nitrát és gázolaj tartalmú robbanóanyag szermaradéka által talaj és felszín alatti víz szennyezés megelőzését célzó tervező által javasolt technológiai utasítások az előírások között feltüntetésre kerültek. Technológiai és szociális szennyvíz a bányatelek területén nem keletkezik. A munkavégzés ideje alatt a bányatelken mobil tartályos illemhely áll rendelkezésre, melynek rendszeres ürítéséről és végső elszállítatásáról a vállalkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően gondoskodik.

A tevékenység ellen a földtani közeg védelme és vízvédelem szempontjából kifogás nem merült fel.

3./ Az Ákr. 119. § (4) bekezdésében foglaltak szerint „*a fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.*”.

3.1./ A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet és a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet módosításáról szóló 139/2017. (VI. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 139/2017. (VI. 9.) Korm. rendelet) **2017. június 10. napján léptett hatályba.**

A 139/2017. (VI. 9.) Korm. rendelettel kiegészített 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 29/J. §-ában foglaltak szerint „*E rendeletnek a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet és a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet módosításáról szóló 139/2017. (VI. 9.) Korm. rendelettel (a továbbiakban: Mkr12.) megállapított rendelkezéseit az Mkr12. hatálybalépését követően indult vagy megismételt eljárásokban kell alkalmazni.*”.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2017. június 10. napjától hatályos állapota 6. § (1) bekezdésében foglaltak szerint „*A környezeti hatásvizsgálati eljárás kiterjed a környezeti hatásvizsgálat-köteles tevékenységnek*

- a) az élővilágra, a biológiai sokféleségre, különös figyelemmel a védett természeti területekre és értékekre, valamint a Natura 2000 területekre,*
- b) a tájra,*
- c) a földre, a levegőre, a vízre,*
- d) az éghajlatra,*
- e) az épített környezetre és a kulturális örökség elemeire,*
- f) a környezeti elemek rendszereire, folyamataira, szerkezetére gyakorolt hatásainak az ügyek egyedi sajátosságainak figyelembevételével történő meghatározására, valamint a tevékenység ennek alapján történő engedélyezhetőségére.”.*

A megismételt másodfokú környezetvédelmi eljárás során megállapításra került, hogy a Fellebbező által az elsőfokú környezetvédelmi hatósághoz 2016-ban benyújtott, majd 2017 februárjában kiegészített hatásvizsgálati dokumentáció nem tartalmazza a kérelmezett tevékenység éghajlatra gyakorolt hatásainak vizsgálatát.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság az Ákr. 119. § (6) bekezdésében foglalt a tényállás teljes körű tisztázása érdekében a 2025. március 25. napján, KHFF/134-28/2025-EM iktatószámú végzésében – 30 napos határidő tűzésével – a Fellebbezőt a hatásvizsgálati dokumentáció kiegészítésére szólította fel. A Fellebbező tárgyi végzésben foglaltaknak másodfokú környezetvédelmi hatósághoz 2025. április 17. napján beérkezett dokumentációval eleget tett.

3.2./ A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35000/685/2025. ált. iktatószámú nyilatkozatában felhívta a másodfokú környezetvédelmi hatóság figyelmét, hogy a hatásvizsgálati dokumentáció nem tartalmazza a természeti katasztrófáknak való kitettségéből eredő várható hatások vizsgálatát.

A tárgyi megismételt másodfokú környezetvédelmi hatósági eljárás során felülvizsgálandó Határozat a jogelőd másodfokú környezetvédelmi hatóság által lefolytatott fellebbezési eljárás során hozott PE/KTF/530-7/2017. ügyiratszámú elsőfokú határozatot megsemmisítő döntés alapján 2017. július 27. napján FE-08/KTF/687/2027. iktatószámon indult elsőfokú környezetvédelmi hatósági eljárás alapján.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletbe 2017. június 10. napjával beiktatott 6. § (1b) bekezdése szerint „A környezeti hatásvizsgálati eljárás - e rendeletben meghatározott tartalommal - kiterjed az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettségből eredő várható hatások vizsgálatára is.”

Az FE-08/KTF/687/2027. iktatószámon indult elsőfokú környezetvédelmi hatósági eljárás megindulásakor hatályban volt 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése értelmében „A Kormány az előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban, valamint a felülvizsgálati eljárásban az 5. melléklet II. táblázatában megjelölt feltételek esetén az 5. melléklet II. táblázatában meghatározott hatóságokat jelöli ki szakhatóságként.”.

A 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet II. táblázat 5. sora alapján a **környezeti hatásvizsgálati eljárásban** a hivatásos katasztrófavédelmi szerv területi szervének, mint szakhatóságnak a megkeresése szükséges **az ipari baleseti kockázatok tekintetében** (a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségből eredő várható hatások elbírálása) és **a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében** (annak elbírálása, hogy a kérelem megfelelően tartalmazza-e a telepítési hely környezetében feltárt kockázatokat és azok várható hatásait).

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6/A. § a), b), c) és e) pontja értelmében „A környezeti hatásvizsgálat magában foglalja

a) a környezeti hatástanulmányok a kérelmező által történő elkészítését és benyújtását,

b) a szakhatóságok részvételét a környezeti hatásvizsgálati eljárásban

c) az érintett nyilvánosság és a feladatkörükben érintett szervezetek környezeti hatásvizsgálati eljárásba történő bevonását,

e) a környezeti hatástanulmány és a környezethasználó által benyújtott hiánypótlásoknak, a c) és a d) pont keretében kapott információknak a környezetvédelmi hatóság és a szakhatóságok általi értékelését

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 8. § alapján „A környezetvédelmi hatóság a szakhatósági állásfoglalásokba és az általa kért szakértői véleményekbe, továbbá a hiánypótlásul készült dokumentációba való betekintést lehetővé teszi a benyújtásukat, illetve rendelkezésre állásukat követő - egyeztetés esetén az egyeztetést követő - nyolc napon belül az érintett nyilvánosság számára.”.

A másodfokon eljáró környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a Határozat meghozatalát megelőző eljárásban a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése, valamint az 5. számú melléklet II. táblázat 5. pontjában megnevezett hivatásos katasztrófavédelmi szerv területi szerve, mint szakhatóság nem került megkeresésre.

Az Ákr. 123. § (1) bekezdés b) pontja értelmében,

„(1) Az e fejezetben szabályozott eljárások során a döntést meg kell semmisíteni, illetve vissza kell vonni, és szükség esetén új eljárást kell lefolytatni, ha

(...)

b) azt a szakhatóság kötelező megkeresése nélkül vagy a szakhatóság állásfoglalásának figyelmen kívül hagyásával hozták meg.”.

Az Ákr. 123. § (2) bekezdése szerint

„(2) A döntés - a (3) bekezdésben foglaltak kivételével - semmisségi ok esetén sem semmisíthető meg, ha

a) az az ügyfél jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogát sértené, és a döntés véglegessé válása óta három év eltelt,

b) a kötelezettséget megállapító döntés véglegessé válásától, vagy ha az hosszabb, a teljesítési határidő utolsó napjától, a folyamatos kötelezettséget megállapító döntés esetén az utolsó teljesítéstől számított öt év eltelt, vagy

c) ahhoz a mellőzött, vagy megkeresni elmulasztott szakhatóság az 56. § (2) bekezdése szerint hozzájárult.”.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság az Ákr. 119. § (6) bekezdésében foglalt kötelezettségének eleget téve a tényállás teljes körű tisztázása érdekében a **314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. § (1b) bekezdésének megfelelően bekérte** a kérelmezett tevékenység éghajlatra gyakorolt hatásainak vizsgálatát magában foglaló kiegészített hatásvizsgálati dokumentációt, azonban az Ákr. 123. § (1) bekezdés b) pontja értelmében **a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében** a hivatásos katasztrófavédelmi szervet szakhatósági állásfoglalás megadása tárgyában utólag nem keresheti meg, annak lehetőségét maga az Ákr. 123. §-a zárja ki, emellett az Ákr. 9. §-át figyelembe véve a szakhatósági állásfoglalás megadását a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatósága, mint a hivatásos katasztrófavédelmi szerv felettes szerve sem pótolhatja.

Az elsőfokon eljáró környezetvédelmi hatóság a tervezett tevékenységet az ipari baleseti kockázatok vonatkozásában nem vizsgálta. Ez a szakkérdés 2024. október 1. napja óta a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. melléklet 4. sora és a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján az illetékes vármegyei kormányhivatal hatáskörébe tartozik. Tekintettel azonban arra, hogy az Ákr. 123. § (1) bekezdés b) pontjában rögzített semmisségi ok alapján a Határozat az Ákr. alapján semmis, így a másodfokú környezetvédelmi hatóság a tárgyi szakkérdést külön nem vizsgálta.

A másodfokú környezetvédelmi hatósági eljárás során megkeresett Agrárminisztérium erdőkért és földügyekért felelős helyettes államtitkára a tervezett tevékenység termőföldre gyakorolt hatásainak, az erdőre gyakorolt hatásainak, valamint a termőföld mennyiségi védelmének trágában az eljárás során a döntés kiadmányozásáig szakmai véleményt nem adott tekintettel azonban arra, hogy a Határozat vonatkozásában az Ákr. 123. § (1) bekezdés b) pontjában rögzített semmisségi ok áll fenn, ezért a szakvélemény bevárása a másodfokú környezetvédelmi hatósági eljárás során okafogyottá vált. Az első fokon eljáró környezetvédelmi hatóságnak az eljárása során, szükség esetén a tevékenység erdőre és termőföldre gyakorolt hatását vizsgálnia kell.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 86. § (4) bekezdése alapján „*A bíróság a közigazgatási szervnek határozott, a megállapított jogsértés orvoslásának valamennyi lényeges pontjára kiterjedő iránymutatást ad az ítéletben elrendelt új eljárás (a továbbiakban: megismételt eljárás) lefolytatására vagy cselekmény megvalósítására vonatkozóan.*”.

A Kp. idézett 86. § (4) bekezdésében írtak alapján a másodfokú környezetvédelmi hatóságnak a bíróság ítéletében foglaltak figyelembe vételével kell lefolytatnia a megismételt másodfokú környezetvédelmi eljárást, azonban figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság Kfv.V.37.423/2000/11. számú ítéletére, továbbá az általános eljárásjogi alapelvekre az eljáró hatóság jogszabállyal ellentétes döntést nem hozhat.

Az indokolási részben foglaltak alapján figyelemmel az Ákr. 123. § (1) bekezdés b) pontjára, továbbá arra a tényre, hogy a Határozat semmisségi ok esetén történő megsemmisítését kizáró az Ákr. 123. § (2) bekezdésében rögzített feltétel nem áll fenn a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem és az elsőfokú környezetvédelmi hatóság Határozatát megsemmisítettem.

Az Ákr. 119. § (5) bekezdése alapján a másodfokú környezetvédelmi hatóság az elsőfokú környezetvédelmi hatóságot fellebbezései eljárás keretében nem utasíthatja új eljárás lefolytatására. Az Ákr. 123. § (1) bekezdés b) pontjában rögzített semmisségi ok kizárólag az elsőfokú környezetvédelmi hatósági eljárásban orvosolható, ezért az Ákr. 123. § (1) bekezdése keletkeztet eljárási kötelezettséget az eljáró hatóság számára azzal, hogy szükség esetén új eljárás lefolytatását írja elő a semmisségi ok alapján megsemmisített döntést vonatkozásában.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság az Ákr. 123. § (1) bekezdésére hivatkozva felhívja az elsőfokú környezetvédelmi hatóság figyelmét arra, hogy az új eljárás során a hatályos jogszabályoknak megfelelően eljárva az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet I. melléklet 9. táblázat 4. sora alapján a tervezett tevékenység vonatkozásában a természeti katasztrófáknak való kitettség, mint vizsgálandó szakkérdés tekintetében keresse meg a hatáskörrel és illetékességgel rendelkezőt hivatásos katasztrófavédelmi szervet, továbbá a tervezett tevékenységet ipari baleseti kockázatok vizsgálata vonatkozásában a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. melléklet 4. sora és a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján az illetékes vármegyei kormányhivatalt.

Felhívom az elsőfokú környezetvédelmi hatóság figyelmét, hogy a megismételt eljárás során a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, 12/A. §, valamint a 3. számú és 8. számú mellékletében foglalt szakkérdéseket vizsgálnia kell, amennyiben azok vizsgálatának feltétele fennáll. Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. számú melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján a települési önkormányzat jegyzőjét (nem korábbi eljárásokban kijelölt jegyzőt), mint szakhatóságot kell megkeresnie, hogy a kérelmezett tevékenységgel kapcsolatban a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.

A 314/2005. (XII. 30.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdés e) pontja (épített környezetre gyakorolt hatások vizsgálata) és 6/A. § c) pontja (az érintett nyilvánosság és a feladatkörökben érintett szervezetek környezeti hatásvizsgálati eljárásba történő bevonása) alapján az épített környezethez tartozó közút vonatkozásában a közútkezelő eljárásba történő bevonása indokolt a tevékenység végzéséhez szükséges útvonalak rendelkezésre állása és a közúti korlátozásoknak történő megfelelés vizsgálata céljából. Azonban a másodfokú környezetvédelmi hatóság hangsúlyozni kívánja – korábbi döntésekkel összhangban –, hogy a környezetvédelmi engedélyezési eljárás kizárólag a kérelmezett tevékenység környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálatára vonatkozik a Kvt. és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet anyagi és eljárásjogi szabálya szerint. A környezetvédelmi engedély megléte a környezethasználót nem mentesíti további hatósági engedélyek megszerzése, vagy további jogszabályi előírásoknak (pl.: Kkt.) történő megfelelés alól. Az elsőfokú környezetvédelmi hatósági eljárás során figyelembe kell venni, hogy a közútkezelő a közút védelme érdekében minden, a közlekedésben résztvevőre vonatkozóan teheti meg a szükséges intézkedéseket, vezethet be korlátozásokat, amelyek foganatosítására saját, a környezetvédelmi engedélyezéstől független eszközrendszerrel rendelkezik és ez a tervezett tevékenység megvalósítását jelen esetben nem lehetetleníti el.

A kérelmezett tevékenység és a településrendezési eszközök összhangjának vizsgálatakor – a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés a) pontjának második fordulata alapján, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés cb) pontjára hivatkozik vissza – a környezetvédelmi engedély szempontjából nem minősül kizáró oknak, ha a településrendezési terv nincs összhangban a tervezett tevékenységgel. A HÉSZ-szel való összhang tekintetében a 314/2005. Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés c) pont cb) pontja csak megállapítási kötelezettséget ír elő a környezetvédelmi hatóság részére, amelyet nem kell értékelnie. Amennyiben az érintett önkormányzat nem módosítja öt éven belül úgy a HÉSZ-t, hogy annak a kérelmezett tevékenységnek megfelelően, a környezetvédelmi engedélyt a környezetvédelmi hatóság a Kvt. 72. §-a alapján visszavonja. A kérelmezett tevékenység HÉSZ-szel való összhangjának hiánya önmagában még nem képezheti a környezetvédelmi engedélyezési eljárásban az elutasító döntés alapját.

*

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a fellebbezési eljárás során megállapította, hogy a jogelőd másodfokú környezetvédelmi hatóság a PE/KTFO/745-2/2018. ügyiratszámú határozatban – a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 7. § (1) és (2) bekezdése alapján – elrendelte a Fellebbező által befizetett 675.000,- Forint jogorvoslati eljárási díj összegének az elsőfokú környezetvédelmi hatóság általi visszatérítését.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 15. § (2) bekezdése értelmében „*a jogszabályi rendelkezést - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - a hatálya alatt*

a) keletkezett tényekre és jogviszonyokra, valamint

b) megkezdett eljárási cselekményekre

a jogszabályi rendelkezés hatályvesztését követően is alkalmazni kell.”

Figyelemmel arra, hogy tárgyi környezetvédelmi hatósági ügyben a fellebbezési eljárások során hozott döntéseket bíróság hatályon kívül helyezte és a jogelőd másodfokú környezetvédelmi hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezte, ezért függetlenül attól, hogy a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet jelenleg hatályos állapota nem tartalmaz a jogorvoslati eljárásért megfizetett

igazgatási szolgáltatási díj vissztérítésére vonatkozó rendelkezést a Jat. idézett szakaszára figyelemmel a jogorvoslati eljárási díjnak az elsőfokú környezetvédelmi hatóság általi vissztérítéséről rendelkeztem.

*

A környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár hatáskörét és illetékességét a Kvt. 71/A. (1) bekezdése, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése és a 7. § (2) bekezdése, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26/A. §-a állapítja meg.

Kiadmányozási jogom a Kvt. 71/B. § (1) és (2) bekezdésén, a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 3. § (7) bekezdésének b) pontján, a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 5. § (3) bekezdésének a) pontján, továbbá az Energiaügyi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2025. (III. 14.) EM utasítás 1. mellékletének 88. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat a fent hivatkozott jogszabályhelyek mellett az Ákr. 80. § és 81. §-án alapul.

A határozattal szembeni közigazgatási úton történő további jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (1)-(2) bekezdése zárja ki, a döntéssel szemben a kereset benyújtását az Ákr. 113. § (1) bekezdés a) pontja, továbbá az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A Veszprémi Törvényszék hatáskörét és illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdésének b) pontja, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-a és 4. melléklete állapítja meg. A keresetlevél benyújtásának helyét, módját a Kp. 39. § (1) bekezdése, a döntés hatályosulására vonatkozó rendelkezést a 39. § (6) bekezdése tartalmazza. Az azonnali jogvédelem lehetőségét a Kp. 50. § (1) bekezdése rögzíti, a tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén, az egyszerűsített perre vonatkozó pedig a Kp. 124. § (3) bekezdésén alapul.

A közigazgatási peres eljárás illetékének mértéke az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. §-án alapul.

A kötelező elektronikus ügyintézésre kötelezettek körét a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-a határozza meg.

A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése pontja alapján a közléssel véglegesé válik.

A döntés közléséről az Ákr. 85. § (1) bekezdése, továbbá az Ákr. 10. § és 89. § (1) bekezdése, illetve a Kvt. 71. § (3) bekezdése, valamint 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése és 10. § (3) bekezdése alapján intézkedtem.

Budapest, dátum időbélyegző szerint

Dr. Dér Ádám
helyettes államtitkár

A határozatot kapják:

1. Fejér Vármegyei Kormányhivatal
Környezetvédelmi, Természetvédelmi,
Hulladékgazdálkodási Főosztály - hivatali kapun keresztül
FMKHKOTE
733602766;
2. Szigeti, Raszler&Kulisity Ügyvédi Iroda - cégkapun keresztül
27217584;
3. IMRE-MAJOR Kft. - cégkapun keresztül
11108683-2-07;
4. Otthonunk Bakonykúti Egyesület - postai úton
8046 Bakonykút,
Szabadság u.38;
5. „KINCS, KULTÚRA, SPORT”
Kulturális és Szabadidős Egyesület - cégkapun keresztül
18493605-1-07;
6. Gaja Környezetvédő Egyesület - cégkapun keresztül
19097240-1-07;
7. Kincsesbánya Község Önkormányzata - hivatali kapun keresztül
ONKORI8044
741009335;
8. Iszkaszentgyörgy Község Önkormányzata - hivatali kapun keresztül
ISZKAONK
357207147;
9. Fehérvárcsurgó Községi Önkormányzat - hivatali kapun keresztül
FCSONK
558288163;
10. Isztimér Község Önkormányzata - hivatali kapun keresztül
ISZT362258
740048395;
11. Bodajk Város Önkormányzata - hivatali kapun keresztül
BODAJKONK
754159121
12. Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. - cégkapun keresztül
11226002-2-14;
13. Magyar Közút Nonprofit Zrt.
Fejér Megyei Igazgatósága - hivatali kapun keresztül
MKNZRT
153207128
14. Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti
Központ - hivatali kapun keresztül
OKI
355530977;
15. Építési és Közlekedési Minisztérium
műemlékvédelemért felelős helyettes államtitkára - hivatali kapun keresztül
EKMMUVHATM
465860108;
16. Építési és Közlekedési Minisztérium
közlekedési hatósági ügyekért felelős helyettes
államtitkára - hivatali kapun keresztül
EKM
369784996;

Postacím: 1440 Budapest, Pf. 1., khathat@em.gov.hu; tel.: (06 1) 8960677
Hivatali kapu: KORNYHAT, KRID 670187944

- | | |
|--|--|
| 17. Agrárminisztérium
erdőkért és földügyekért felelős államtitkára | - hivatali kapun keresztül
FMALT
553590943; |
| 18. Energiaügyi Minisztérium
vízgazdálkodásért felelős helyettes államtitka | - helyben; |
| 19. Belügyminisztérium
Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság | - hivatali kapun keresztül
BMOKF
723206798; |
| 20. Duna–Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságot | - hivatali kapun keresztül
DINPI
711100335; |
| 21. Sárkeresztesi Közös Önkormányzati Hivatal
Jegyzője | - hivatali kapun keresztül
SKMOHA
300184397; |
| 22. Müllner Ede
8045 Isztimér, Kossuth utca 31. | - postai úton; |
| 23. Müllner Edéné
8045 Isztimér, Kossuth utca 31. | - postai úton; |
| 24. Purmann Ernőné
8000 Székesfehérvár, III. Béla király tér 3/A.
2. emelet 3. | - postai úton; |
| 25. Rencz Géza
8053 Bodajk, Semmelweis Ignác utca 42. | - postai úton; |
| 26. Angeli József
8052 Fehérvárcsurgó, Kossuth Lajos utca 9/A. | - postai úton; |
| 27. Bakonykúti Község Önkormányzata | - hivatali kapun keresztül
BKUTI
452363195; |
| 28. Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. | - hivatali kapun keresztül
MNV
421025759; |
| 29. Honvédelmi Minisztérium | - hivatali kapun keresztül
HMEIR
549537936; |
| 30. HNYR | - helyben; |
| 31. Irattár | - helyben. |